

李孝定編述

甲骨文字集釋

第十二卷

甲骨文字集釋第十二

乙八八九六

余祥恆續甲骨文編卷十二第一葉上收此作乳其說未聞

按說文「乳人及鳥生子曰乳獸曰產从孚从乙乙者玄鳥也明堂月令玄鳥至之日祠于高禘以請子故乳从乙請子必以乙至之日者乙春分來秋分去開生之候鳥帝少昊司分之官也契文象懷子哺乳之形从子與篆文同从母此母字契文从女看二乳篆譌為从爪許云从字故从乙耳金代收為乳可從辭云「辛丑卜子多乳」下一字不識然多為女字正与哺乳之事相應也篆譌為从乙故以玄鳥籠卵之義說之於篆形雖變復有可說然鳥卵生与哺乳之事無與乳字固當从人不別从耳耳今得契文此字狀哺乳


甲骨文字集釋第十二

之事如繪篆文形體雖有訛變然遞嬗之迹猶可尋也



藏、二、三、藏、三、六、藏、七、一、藏、十、二、藏、十一、二、藏、二、九、
 六、不、餘、六、二、餘、十二、二、餘、四、十三、餘、四、十五、不、餘、五、十、不、前、
 一、八、八、前、一、二、五、三、不、前、二、六、五、不、前、二、三、十、六、而、前、五、三、八、三、不、前、
 七、九、四、前、七、三、八、一、而、前、八、一、四、不、後、上、三、十五、不、後、上、十四、八、不、
 後、上、十六、八、不、後、下、二十、六、不、青、四、一、不、甲、一、八、十六、不、甲、六、二、四、六、
 不、戠、十五、二、戠、四、八、一、

羅振玉曰：象花不形，花不為不之本。讀許君訓為鳥飛不下來，失其旨矣。
 見增考中三十五葉下

王國維曰：帝者蒂也，不者柎也。古文或作，不但象花蒂，全形未為審諦。
 故多於首加一不，示不諸形以別之。詳見集林六卷十三十一葉釋天本書一

卷六字條下已引王說請參看

郭沫若曰：分析而言之其▽若▽象子房，象萼，象花蕊之雄雌以不為村說始於鄭玄。小雅棠棣，棠棣之花，鄂不韡韡。箋云：承華者曰鄂，不當作村。村，鄂足也。古青不村，同。王謂不直是村，較鄭玄更進一境，然謂與帝同象，萼之全形，事未盡。然余謂不者，房也。象子房猶帶餘蕊，與帝之異，在非全形，房熟則盛大，故不引申為丕，其用為不是字者，乃假借也。詳見甲研釋祖妣十八至十九葉。本書一卷，帝下已引郭氏此說，請參看。

又曰：鄂每與舟字連文，余疑古汎字。此言鄂不定，素此下四字，郭氏原不假為村。楚辭惜往日，乘汎汎以下流。王注云：編竹木曰汎。楚人曰村。秦人曰撥也。汎一作村。小雅棠棣，鄂不韡韡。鄭箋云：不當作村。古聲村不同。蓋

古不付付音同故相通用也此与𠂔字聯文与舟同例假為付字無疑見卜

王襄曰「亦不之媚」文古与「否」通。見《孟》天象八葉上。

按說文不鳥飛上翔不下來也从一猶天也象形篆形一下从巾亦木見

鳥飛上翔之象王國唯氏取小雅鄭箋之說謂不即附其說主塙郭說尤

精當或作𠩺者但象殘忘心萎敗之狀用作否定詞者假借字也金文作𠩺
毛公鼎不孟鼎不頌鼎不師全父鼎不王孫鍾不齊侯壺不者江鍾












點為文字衍變通例無義特如蓋一文則謬變較甚矣金文不孳乳為丕
 恐仍以假借說之為是郭謂是子房盛大之引申義可商

双 拾、十四、十六、

不

从二不說文所無金文中此字習見容庚金文編十二卷二葉不字條云師
邊簋敢對揚天子不不休与糸伯簋對揚天子不顯休文句正同昔人定
為顯字許瀚曰書大誥弼我不丕基王政以垂受此丕丕基傳王訓為大
大基爾雅釋訓丕丕大也謂此疑此不不休即丕丕上丕借不下丕作不休以
見重意顯字無作不之理容氏引丕丕基說之於義為長不不休猶言丕
不休与丕丕基語法正同卜辭云癸亥貞曰不休拾、十四、殘泐其義未詳

𠄎

藏三五、二、藏六五、三、餘三、一、至拾一、十六、至前一、十六、至前、
三、二十四、至前、七、九、三、至後、上、八、十六、至前、一、一、

羅振玉曰說文王鳥飛从高下至地也从一一猶地也象形謂王為飛
鳥形然考古金文如散氏盤及同敵至王作王从王實象矢形告田敵侯
字作𠄎𠄎侯鼎同𠄎从𠄎量侯敵及至鼎作𠄎从𠄎乃變矢伯自矢字作
𠄎以此例之知𠄎乃矢之倒文一象地𠄎象天遠來降王地之形非象鳥
形也見雪堂金石文字跋尾

楊樹達曰甲編一五六〇冊王有兩粹二六五冊王王受又𠄎冊冊
讀為冊告也至者今本紀年云大甲召至也見甲文說三十五葉
又曰卜辭至或假為失見卜辭求義五十一葉下



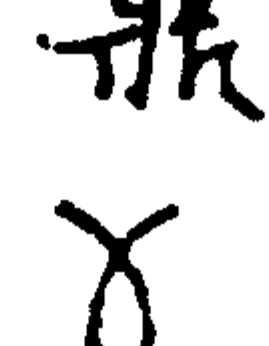




郭沫若曰『冊』疑是歸向飲至之意。至祖丁者飲至于祖乙。定季乙當

廟也。見粹考四四葉下二六五片釋文。

屈翼鵬曰『冊』至之語。卜辭習見其義未詳。郭說恐非。是以卜辭凡言『冊』至每與雨有關也。見甲釋二〇一葉一四八三片釋文。

又曰『冊』至。『冊』字又作『𠔁』。華編七八四片云『甲申卜今日亥不雨』。同片另一辭云『東』。至彼之『𠔁』至當與此『冊』至同。而『冊』至之文每與求雨有關。未詳何義。楊樹達謂乃太甲之名。決不然也。見同上二〇九葉一五六〇片釋文。

按說文『至』鳥飛至高下至地也。从一一猶地也。象形。不上去而下來也。『至』古文『至』。許君謂不『至』均象鳥飛之形。而篆體一从『𠔁』一从『肉』其形已不類。


且至許訓鳥飛从高下至地是以味接地也揆之古文至均从大羅說是也
至卜辭毋至之語楊氏引今本紀年太甲召至說之亦有可商卜辭於先
公先王均備其廟號不舉其名此不應獨異且粹二六五片史辭言至祖
丁又將何以解之郭說雖未必是然較楊說為長也金文作  孟鼎
散盤 令鼎 宗周鐘 齊罍 卻齋尹征琚同後二文与許書


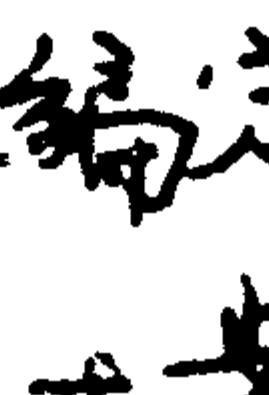

古文同

司


田

藏八五、一、田字重文

羅振玉曰「說文解字」西古文作籀文作且子鼎亦作卜辭中有

與許書籀文及古文同定案同增考下無之據類而卜辭上下斷缺不

能知果為由否其作等形主國維定案國維類編引作微君昭考釋

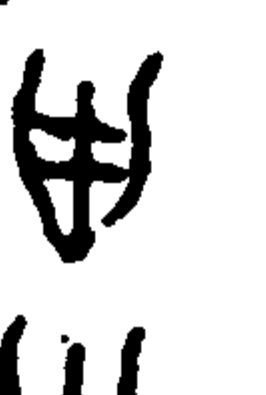

謂即西字驗之諸文其說甚確許君謂日在西方向鳥棲象鳥在巢上形




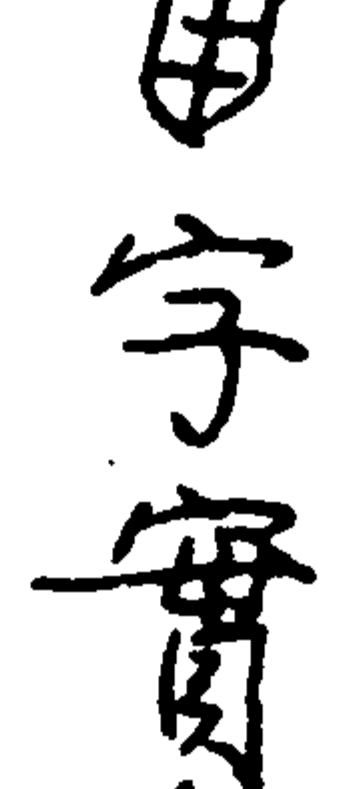



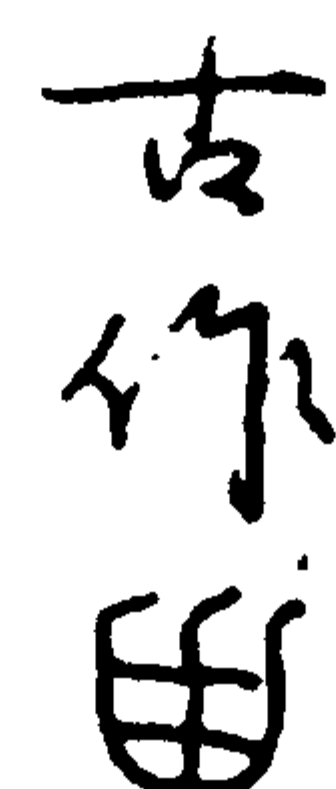

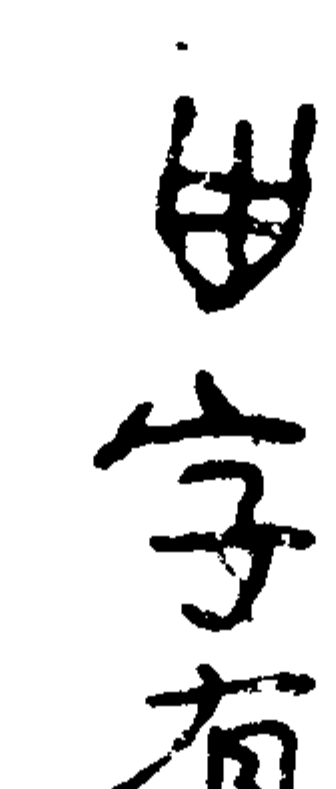
今諸文正象鳥巢狀巢字篆文作以乃傳寫之譌亦正是巢形也

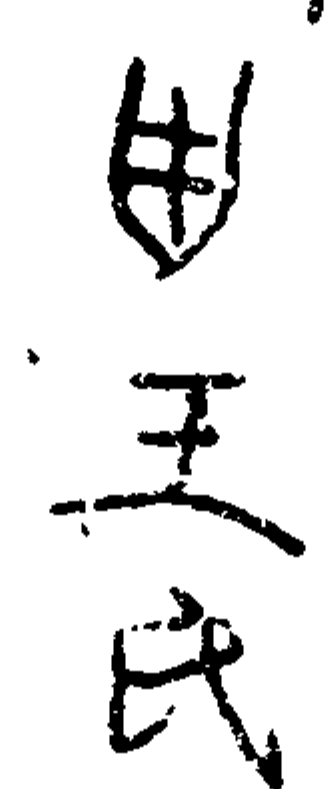
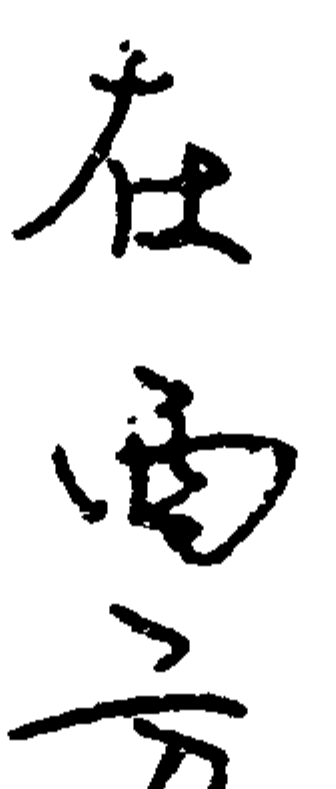
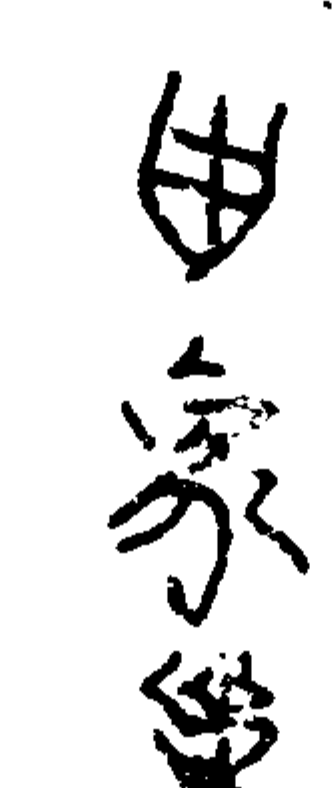
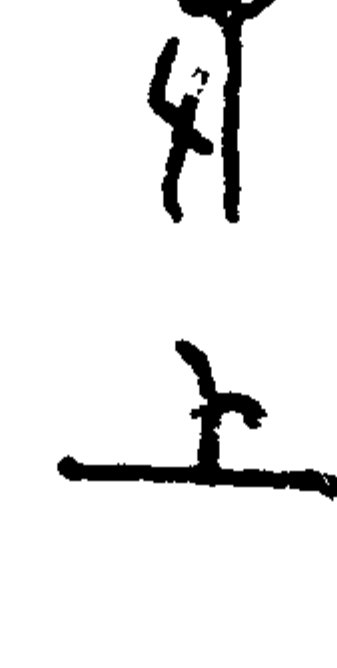



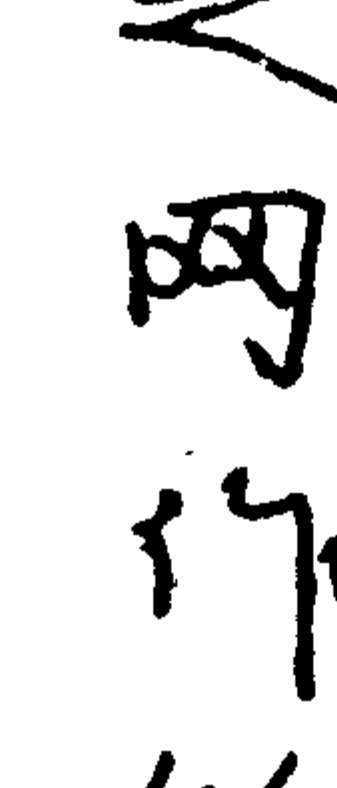


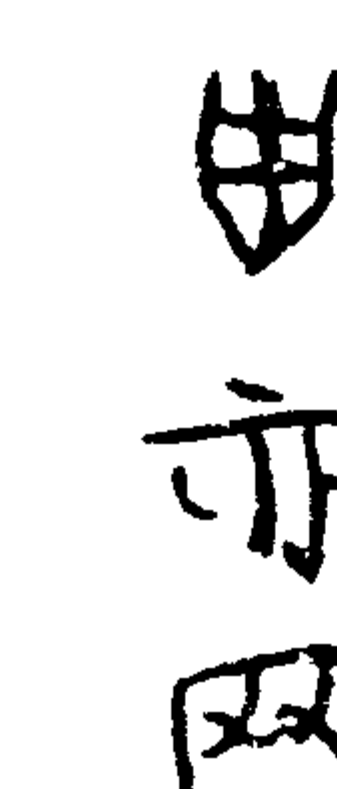




日既西落鳥已入巢故不復如篆文於巢上更作鳥形矣見增考中十三


三葉下三十四葉上

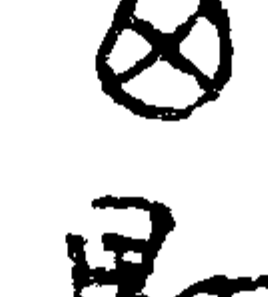
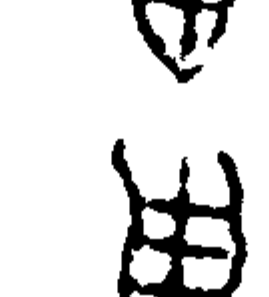
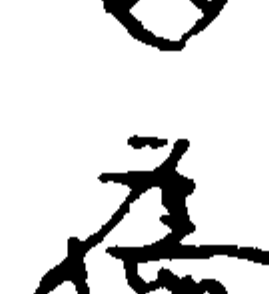
王國維曰「卜辭屢見諸字余謂此西字也說文西字注云「日在西方向

鳥棲象鳥在巢上」二形正象鳥巢王復齋鐘鼎款識有箕單其文





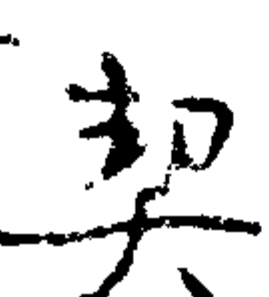
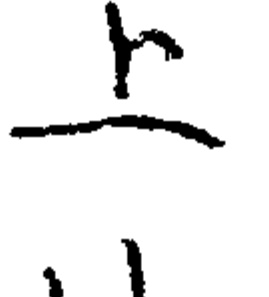
作象鳥在巢下而以畢掩取之又算單父丙爵有字則有鳥存巢
手執于鼎之字則有巢存鳥可知字實象鳥巢即巢之古文似當
以在木上而則象鳥形篆體失之若說文訓之字則古作與
字有別矣見集林卷六中第十二葉下釋西



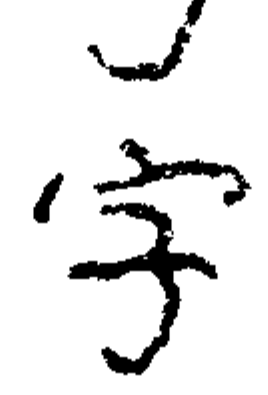




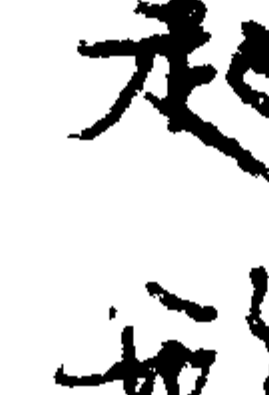










丁山曰王氏以為西字云象鳥巢說文所謂在西方而鳥棲象鳥在
巢上者也夫象巢形則鳥應棲其上今鳥形退居其下理不可解如云
象鳥由巢中捕出之形捕鳥者固不必于巢也按藏通一八三葉上
所以之作前編七卷一六葉字所以之作皆与形相近
知亦形見朱氏文字編十二卷一葉下西字條引
唐蘭曰卜辭假為西不可遂釋為西也又卜辭西方字每作實即

由字說文誤列西由為二實由因聲近原只一字又說文由字古文作實即留字異文留由亦聲近也詳見考古社刊考古四期釋四方之名

于省吾曰由字作即說文由頭會增蓋也之由卜辭以為東西之西唐蘭謂卜辭以為西者假留為西以為西者由西聲近原止二字按唐說是也見駢續卅葉下釋西言五

楊樹達曰西先古音同卜辭或言西宗即今本紀年馮幸名先之宗也見甲文說三十九葉

按說文鳥在巢上也也象形日在西方而鳥棲故因以為東西之西西或以木妻古文西籀文西契文作上出諸形離王固于許說謂字象鳥巢不知字不从鳥不足以會日在西方而鳥棲之意若謂此是

假借則象字或象之與西聲韵懸遠丁氏謂字象四形與西之音義亦渺不相涉諸說並非也惟唐氏釋象假為西其說隔不可易契文異字象入音戴筭之形其上所以正相與此同可証也字或作唐子二氏均謂是許訓類會端蓋之內音假為西則有可商竊謂仍是西字字與自之作者形近當為互出其形製蓋本有類此者與之異特其口有侈歛之別耳許書古文籀文均與此字形近篆譌作故許君以為在象上說之或體作樓則為樓之義之後起形聲字也金文作宣子鼎散盤陳伯元匜師酉簋周美鐘秦公簋上楚王鐘均由之一形所演變立諸形亦象類會端蓋之內乎卜辭或言宗即在之宗廟楊氏說非契文自有先字不煩假西為之也

日 後下三六三 日 乙巳八一〇

孫海波甲骨文編十二卷四葉上收第一文作戶無說

按說文「戶護也半門曰戶象形」門字「𡩂古文戶从木契文戶字甚少見而𡩂字
習見所以與此正同孫收作戶可以後下一辭云「𡩂于三戶似為地名乙編一
辭僅數單文無義似為習刻者所作金文辟門等字从戶作日亦與此同

肩

肩乙八六一

从戶从商說文所無

康

康麻菁七一

从戶从東說文所無

門

門前四十五、六、門前四十五、六、門前四十五、六、門後下九、四、門甲、二、六、十
五、門珠、三四、門續、五、八、五

羅振玉曰：象兩扉形，次象加鍵三則，上有楣也。見增考中十二葉下。

郭沫若曰：門令者，門當作動詞，解謂榜之于門也。周礼冢宰職：縣治象之

法于象魏，使萬民觀治象。又秋官士師職：掌國之五禁之法，以左右刑罰。

皆以木鐸徇之于朝，書而縣于門閭，即此所謂門令事也。見粹考一三

五葉下

按說文：門，聞也。从二戶，象形。契文亦从二戶，或象加鍵，或象上有楣。羅說

是也。金文作門，門且丁簋，門頌鼎，門頌壺，門頌簋，門明師鬲簋，門

散盤，門師鬲簋，與契文小篆並同。

關

𠂔 乙、四〇二、四、

𠂔 門 从 豕 說文 所 無

關

𠂔 乙、七六四、七、

𠂔 門 从 來 說文 所 無

關

𠂔 𠂔 釋、一五七、一、

𠂔 門 从 來 从 奴 說文 所 無

關

𠂔 甲 編、二〇〇、六、

𠂔 門 从 豕 說文 所 無

目

珠二七一 續四二六五 月京四三二 新二六四八 藏一三六二
前八五三 後六三十五 後下十五十 甲編五二〇六

王襄曰古耳字見類纂正編十二第五十三葉下

屈翼鵬曰當是耳字聲鼎聲字偏旁耳作巨與此形近取字偏旁耳並作

與此全同可證見甲釋四一一葉三二〇六片釋文

按說文耳主聽也象形契文正象耳形金文狀字偏旁作巨 毛公鼎 聖字

偏旁作巨 齊傳 巨 雷伯簋 巨 井人鐘 巨 師望鼎 巨 穆公鼎 與此五字可證辭

云貞疾耳佳有告 珠二七一 此耳疾之貞也 鼎井乞龜七耳十五自口 續

四二六五 此骨白紀事刻辭疑古獻賦之事足口耳佳有口 藏一三六六


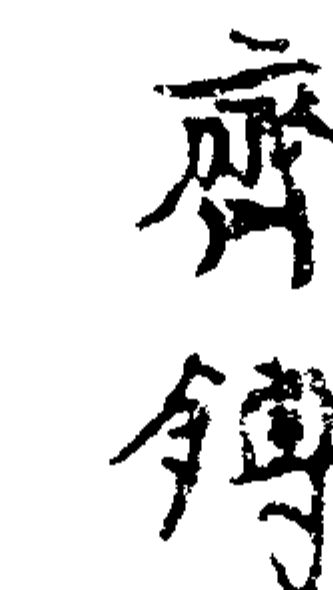





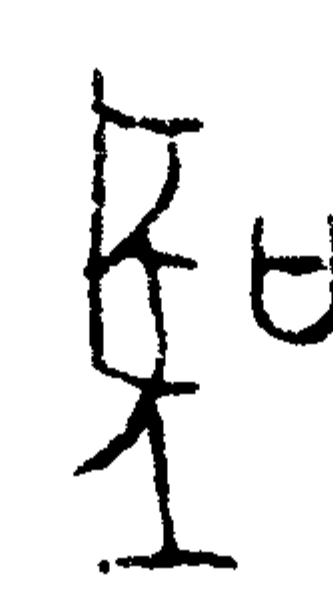
此當与珠二七一辭同意足人名日子口夢口作口耳口大鳴口前八五




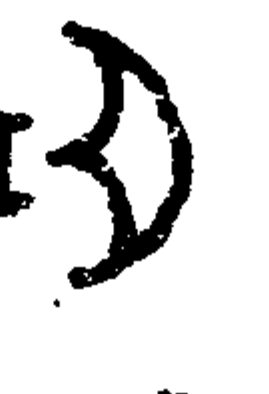

甲骨文字集釋第十二

三此辭殘泐過甚似亦言耳疾之事「丁丑邑示曰屯耳疾」下「十五」此亦
骨白刻辭丹為人名「甲子卜亞戠耳龍每晦啓其啓弗每有雨後」上「三十」
五耳龍疑為方國之名

聖

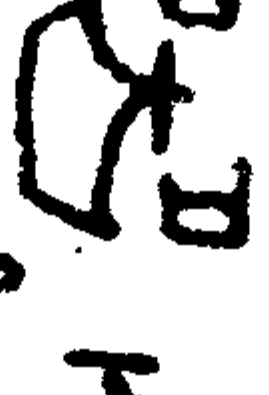

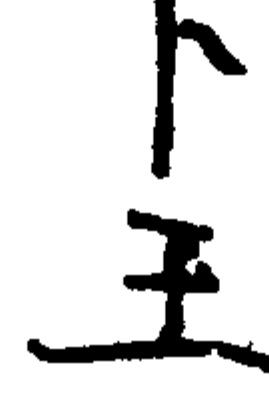
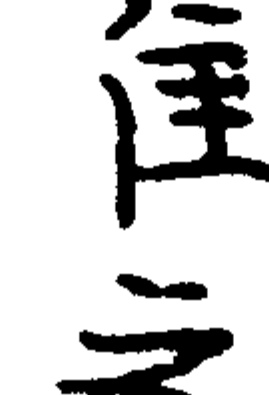
乙五六一、
乙六五三

按說文聖通也从耳呈聲契文从子象人上通大耳从口會意聖之初證
為聽覺官能之敏銳故引申訓通賢聖之義又具引申也諸家論聽聲聖
諸字之關係詳見九卷庭下引請參看許君以形聲說之非是聽聲聖三
字同源其始當本一字本書仍依許例分收之聞之與聖亦說詳九卷庭
下金文作齊傳王孫鐘曾伯簋井人鐘師望鼎
穆公鼎克鼎師趙鼎
克鼎聖字與契文全同餘均以子亦从人衍
化

 藏六六拾四七
 六五四七廿四六五四
 乙五三四六
 乙八五〇二
 零二六

郭沫若釋聽謂古聽聲聖一字見卜通一三七葉上已見前九卷庭字條下引

于省吾釋聽說詳駢三第十九至廿葉已見前九卷庭字條下引

葉玉森曰辭云王王下一字不可識除後三辭外殷虛文字第四十五
 葉之九十版亦有二辭云己未卜王佳田丁卯卜王佳之
 頗疑即殷先公昭明後人為讀其字為昭或為明又合稱為昭明耳見前
 釋卷六第四十九葉下眉批

王襄曰「𠂔」古聽字反文齊庚壺作𠂔與此類見簋徵文字二葉上亦見類
纂正編十二第五十三葉下

金祖同曰「𠂔」作𠂔為聾之初文蓋以口就耳明白如畫其為聾字無疑今
聾乃後起形聲字見遺珠二十三葉

按說文聽聆也以耳惠士聲篆文為會意兼聲字契文作𠂔乃會意字篆
文从士乃知所衍化既已作士許君不得不以士聲說之矣許書又有聾
字訓聾語也聾訓附耳私小語也耳與聽聲音讀雖殊其始蓋亦由取所
衍化也金氏釋聾乃望文之訓契文聽字以此為聲如此釋聾則聾字不
可解矣葉氏謂是昭明是肥說耳餘詳九卷庭廡字條下金文作𠂔
壺鉢文作𠂔與𠂔同

𣪠

𣪠 粹一二二五新四七七八後上七下

郭沫若曰「𣪠當即聲字惜上端略損而辭亦殘缺未明其義見粹考一五九葉上」

于省吾曰「契文聲字僅一見粹一二二五有𣪠字上已殘應補作𣪠从耳」
殷聲即古聲字見駢三第十九葉下許見九卷庚字條下引

按說文聲音也从耳殷聲𣪠籀文𣪠郭于兩氏釋此為聲是也𣪠从耳从
𣪠亦聲篆文特有「从耳从耳从耳」其意一也後上七下有𣪠字當亦
聲字之有餘詳九卷庚字條下請參看

問

𧀂 甲編一、二八九

𧀂 甲編三、二五〇

𧀂 甲編三、四八一

𧀂 珠三四

𧀂 外三、五

𧀂 續五、二、四微簠、雍事五、二

𧀂 續五、十、七

𧀂 續

𧀂 五、十四、二簠微、帝系一








𧀂 續五、二、三、三

𧀂 續五、三、十、十

𧀂 續存一、一

𧀂 四六、𧀂 新二、〇二九、𧀂 新二、五九九

王襄曰：『𧀂疑古禹字。說文解字：禹，蟲也。』段氏云：『殷玄王以為名，見漢書俗改用俠契字。』古文作𧀂。說文通訓定聲：移禹於𧀂下。𧀂，許氏說：『周成王時，州靡國獻黿，黿人身反踵，爾雅曰：『如人被髮，讀若費。』朱氏云：『錯本字作佛，按佛佛即猩猩。』山海經作猼猼，昔禹一聲之轉。𧀂，禹古本通。段殷契之𧀂，象猴形，殆即禹之古文。史記殷本紀：封于商，正義：帝嚳之子禹所封也。又三代世表：漢書古今人表均作禹。又按部商之物，公許說：『獸足跡地也。』同系各字皆

獸類萬萬二字均應釋獸方与部音合蓋蟲無从公之誼至於萬古文作見萬萬不以公也。燋即郊萬之禮与禮記祭法殷人禘饗而郊冥之文不同禮記出于秦漢經生不能據彼疑此實錄也。見籒考索一葉全祖同曰續卷五第三頁六片己亥卜宜貞出允其是出與否與風雨有關係因憶曩嘗釋為焚人求雨之事專字左傳僖公三十一年夏大旱公欲焚巫巫注巫注巫注女巫也主祈禱請雨者疏謂周禮女巫職云早暵則舞雩此以為早欲焚之故知巫女巫也禮記檀弓然則我欲暴巫則奚若注巫主接神周禮女巫早暵則舞雩按暴不應祇是舞雩當是暴之日中其甚者則焚之矣類編有字釋燋說文燋交木然也玉篇燋交木然以貞柴天也然說文交下曰交交脰从大象交脰言交脰人也交為

人交脛之形何謂爇為交木然卜辭幽貞象置交脛人於火上即焚庭求雨也
前卷五第三三頁貞爇奴出从雨貞爇奴亡其从雨即以交脛之女巫投火
上祈雨又按巫應是奴隸制司其職事者則為官守周禮司巫中士二人
男巫無數女巫無數其師中士四人云『_此』巫也象戴高冠峨峨讀若禍見
遺珠廿九葉

唐蘭曰『_此』當即𠄎字後變為𠄎或為𠄎乃聞之本字見導論下四五葉下
又曰『_此』𠄎於卜辭蓋當作𠄎即𠄎字余所得一骨與唐並列昔作古史新證序
據以為上甲微之別名今知不然𠄎𠄎一聲之轉天問之『_此』微導蹠迹皆亦
當是𠄎也『_此』𠄎宗湯故𠄎唐並列又簋室殷契徵文天象回回片貞爇𠄎出从
雨爇𠄎當即𠄎𠄎也見考古社刊第六期懷鉛隨錄

予省吾曰「按唐之釋駢是也。以昏為冥，無由徵信。大問之昏，微連迹，昏讀為聽。駢之駢義，亦可通。駢字本象人之跪坐，以手掩面，傾耳以聽外聲，可以想見古人造字之妙。上側特看其耳，亦猶見之以橫目，聖之以立目，與之从自矣。說文慶字係由駢字所演變，契文駢字用法約分二類：（一）續五一四、二、貞、亥、駢出，从兩貞，与亥，駢，亥即炆。說文炆，交木然也。駢，婚音近字通。金文婚字作駢，亥，婚中間無介詞，除亥，駢外亦無特祭或具牲之祭，其非冥也可知矣。前五三三二、亥，幼五三三三、三、幼、亥六二七一、一、亥、婦，辭例相同。幼、婦均从女，作且下文均言兩當係亥然，女奴以气兩也。太平御覽天部十引莊子曰：「宋景公時大旱三年，卜云：『以人祀乃雨。』」又地部二十引帝王世紀曰：「湯時大旱，殷史卜曰：『當以人禱。』」是气兩以人為牲之證。（二）前六十七、一、貞、方、重、口

出辭七六三貞出辭曰口七三一二王固曰其出來辭其佳甲不口續二二三
五貞呂方亡辭五二四甲午出辭曰戊五二二六己亥卜方貞出辭允其口五二五二
允佳我口出辭珠三四五其出辭貞呂方亡辭以上諸辭所言出辭其出來辭亡辭
語有正反其出來辭與其出來始語例同如讀為其有來聞以聞為聽聞則不
詞矣辭聞古今知辭應讀作聞經傳聞聞與以昏之字每音近字通說文
婦之搗文作慶即金文婦字作龜者之為變毛公鼎輓字作輓龜下以慶
說文輓車伏兔下革也以車慶聲慶古昏字讀若聞淮南子脩務鈍聞條
達文子精誠作也聞條達晏子春秋問上弟七荆楚惛憂惛應讀作辭詳諸
子新證左傳閔公史記魯周公世家作濟公荀子王霸齊濟宋獻是也注濟
與閔同均其例證詩柏舟觀閔既多傳閔病也閔亦作瘡桑柔多我觀瘡

等瘡病也。左宣十二年傳：「寡君少遭閔凶，注：閔，憂也。病與憂義相因。」卜辭之
出辭亡辭，即有憂亡憂也。其出來辭，即其有來憂也。殷時四夷為患，故傳
辭之有亡多就方國言之也。且閔既可言觀言遺，故亦可言來。然則卜辭
作辭，經傳作閔或瘡，用字雖異，音義不殊矣。見駢績卅七至卅八葉。

龍宇純曰：「案孟鼎銘云：『我龍殷述。』」命唯殷邊侯田寧殷正百辟率肄于酒
古喪言。容希白釋：「龍為聞說。」聞說，古文以昏作昏，古文尚書作辭，容
氏的意思是以為龍是聞的本字，或者只認為此讀為聞字。一則以話語簡
單，沒有肯定說明，一則以全文編所收之字，並非限於本字，我們無從推測。然
而由我們看來，第一古人敘述早先的事情，慣用「我聞」的字樣，如同尚書
無逸的「我聞曰：『昔在殷王中宗，又我聞曰：古之人君，頑的，我聞在昔多士的。』」

我聞曰上帝引逸酒誥的。我聞惟曰在昔殷先哲王。尤其酒誥的。我聞亦惟曰在今後嗣王酣身……惟荒腆于酒……庶羣自酒腥聞在上。故天降喪于殷。與盩鼎銘文文意口氣相同。在文義上講。釋𦣻為聞是可信的。第一𦣻與𦣻字形上雖有差異。他們仍是一字。却是無可懷疑的。𦣻字或讀為昏或讀為婦。昏聲與聞聲古音極近。而說文古文聞字以昏聲。在聲音上講。𦣻釋為聞也是可信的。就這兩點認為𦣻字應該讀為聞。已是絲毫不成問題。而盩生盩𦣻字。𦣻字。毛公鼎字作𦣻。師克盩字作𦣻。前者較後二者所從從聲符少一耳形。陳侯因齊敦。問的問字作𦣻。也不從耳。而單獨成字。不禁要令人想到有耳的𦣻與無耳的𦣻是否為一字的問題。來𦣻字以耳。馬聞字以耳。相同。而盩鼎字讀為聞。不分明𦣻就是聞的本字嗎。近見商周

金文錄遺載郅王子頡鐘一銘其中有幾句讚美鐘聲的話中辭虔錫元鳴孔
皇其音攸易力于四方力字在旁稍有剝蝕然而它是虔字較之孟鼎力
字還要易於認識顯然也是應該讀為聞字的也是虔為聞本字的絕好証
據原來過去認為毫無問題是嬌字的金文力或籀文力字他實在是聞
字只因為借用為嬌字於是被認識錯了詳見說婚載集刊第三十本六〇五
至六一五葉

屈翼鵬曰辭云癸未卜貞貞旬亡田三日乙酉夕月出食力八月力辭于此當讀
為昏暗也見甲釋一六三葉一一二四片釋文

董彥堂先生曰力唐蘭氏以為當即飛乃聞之本字是也容庚此金文編第
十二收聞字作力飛註云孟鼎我聞殷鑒命按此字由契文力前六三演變而

來確為聞之本字蓋會意也聞原為報告奏事之專字从耳或从為耳字
从耳為報告聽而以手掩口之狀从口象口中液或有之掩口者恐口液噴出
侮慢尊長所以示敬也金文分耳仲足縮手加重口液置首上去古誼已遠
後世改作形聲說文古文作从耳皆聲小篆作从耳門聲魏三體
石經作从米从耳玉篇作來古辨字後起會意字也去古益遠古誼益
晦矣聞之義一為聞知一為達聞此二義殷代已並用之此字最初之意義
△常為奏報上達之聞猶淮南子主術而臣情得上聞之聞接受此奏報者必有
所聞故同時亦有知之義卜辭一余聞我聞皆此義也在殷代聞之
一字似已成為公文中習用之語如例四六傳有聞定案指前七六五傳有
來聞定案指前七七八月有食之聞即有聞有來聞之有語也月食而

方國奏報以聞。則日食亦必有奏報。可知蓋殷人視日月食為同樣重要之天變也。自詩人作十月之交刺幽王以「日有食之為」亦孔之醜以彼月而微為則雖其常致春秋以下歷代史籍乃僅載日食不載月食說者謂「日者太陽之精人君之象君道有虧為陰所乘故蝕蝕者陽不克也」後漢書五行志引孟喜以警惕時主使之畏天威懼天變先己責躬修政布德而日蝕說蓋藉以警惕時主使之畏天威懼天變先己責躬修政布德而已史志中記載日食常有史官不見郡國以聞之語與殷代記月有食聞之語酷似事類既同屬文食程式則皆為報告而並用聞字蓋就亦奇蹟也。中後漢書日食記聞者十五次殷代月食記聞者兩見決非偶然其文之繁簡雖異而稱聞則一上下千餘年文書習用之專詞乃能一脈相承亦足見吾國文化源流之一斑矣。見殷虛書契下編卷三第廿三葉下至

二十四葉上

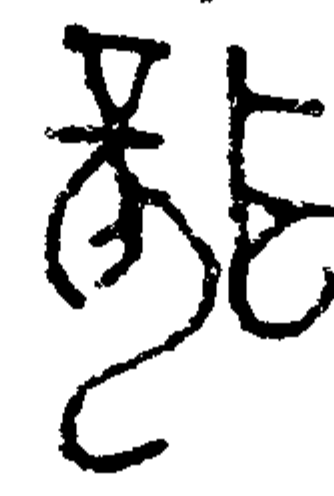
按說文聞知聞也以耳門聲𦔻古文以音契文象人張口以手附耳諦聽
之形而特看其耳乃象意字唐氏釋聞是也王襄謂字象猴形因釋
為禺而解為殷之先公契𦔻之與禺字形懸遠且於卜辭有𦔻有來𦔻
之辭例亦無一可通其說已屬附會金祖同氏更據續五廿三六辭之𦔻
謂字象焚巫尪以求雨𦔻為巫讀若禍則更鄰於想像考該辭九其之下
所缺之文是否兩字殊不可知即令確是兩字又安知𦔻為焚巫求雨之事
乎金文作𦔻_{五鼎}龍氏釋婚引不具錄_{我龍殷堅命錄見}假為婚定辭多假為婚若昏_{辭見}
{編十二卷十一葉}下婚字條下{龍氏說極確說文婚字籀文作慶即𦔻之形變金文}
但假聞為婚作婚為後起形聲專字以金文假聞為婚若昏既久於是逐

有以耳聲之暗以為聞之古文矣實則耳為象形而暗聞並後起
形聲字也卜辭耳字用其本義彥堂先生之說確不可易于氏讀為聞
可商契文聞字與聽聲耳三字造字時之構想實同特聞字不以口微異
耳三體石經及玉篇聞之古文作耳乃龍字省去人形但餘耳及首上飾
物之形是耳非龍也非從來也

聾

佚二三四

金祥恒續文編十二卷五葉下收此作聾無說

按說文「聾無聞也」以耳聾龍聲辭之「聾」其義雖未詳然於
文从耳从龍當是聾字金說可以全文聾鼎作与此同

或

藏七二二六 或藏一二二二 或藏二六八二 或前一二二二 或前四二二

或

前七四三

或

前七六四

或

前七六四

或

前七六四

或

前七六四

前七二九

或

後一六二六

或

後下十四

或

後下十四

或

前七六四

或

前七六四

或

前七六四

或

前七六四

或

或藏七二二六

孫詒讓曰此从戈从頁當為或字說文戈部夏戰也从戈頁請若棘是也見

舉例下八景下

林泰輔釋或無說見龜甲獸骨文字卷一抄釋三景上

郭沫若謂或乃止國之長名屢有見中國乃古代社會研究

林義光釋或見前十一卷止字條下引

葉玉森初疑國字繼又釋或見前十一卷止字條下引

金祖同曰「卜辭屢見王必出伐邑方」可之釋誠釋身釋戲釋臧釋當毋
論已而必之為國族名哥之為人名則具莫逆于心頗少爭議實則不然
二字相合決非一名一姓畧余向疑此應為職官名前卷四三一葉三片
即勿佳王往伐邑 予多臣伐邑方是王自征始以必出以令多臣往伐則
不及此時是王止必時有不可須臾離者與國語稱衛武公在輿必育
旅賁之規適合時景師漢漁釋戲雖當時未敢以為定論實其說無可易
說文戲盾下曰戲也所以扞身蔽目象形擊傳曰盾象盾形說文疑之更
詳其說曰「象盾之側見形」十象盾之握即所謂盾也契文則易側見形
為正視形矣至以目疑之以為象盾之用窺敵之王向禦之其動迅疾猶
目映之開闔也盾以禦矢石而衛其身猶目映之禦塵沙而衛其精也此

說似迂曲未諦因許氏已明言扞身蔽目目為身首之特徵古文字之屬
身首者都繪目以示其全故出之以目即扞身蔽目之意也出為盾士則
無疑為戈戈與盾正旅賁所守國語魯語注旅賁掌執戈盾夾車而趨車
止則持輪所以備非常禁災害也戲字从戈从盾即執戈盾夾車之謂天
子曰虎賁習武訓也諸侯曰旅賁禦災害也見魯語虎賁旅賁名異實同蓋
即今之衛士王出必隨中因疑戲為旅賁之本職而賁為同聲相假之後
起字畧段氏注賁賁俱列在十五部可證詳見遺珠十五十三葉又卜辭
講話四三葉下亦釋此為戲

于省吾疑似𠄎為傳說見駢編十三葉下上已見十一卷止字條下引
孫海波文編十二卷四葉上以此作職說曰說文職軍戰斷耳也或以首作

𣎵此象繫首于戈之形

唐蘭曰𣎵孫詒讓釋義林泰輔釋𣎵葉玉森讀為國孫海波承林說今按
𣎵从𣎵實非𣎵或首形等形前八未能識則𣎵𣎵之釋俱不足信孫謂
繫首于戈然𣎵形與戈不聯且卜辭𣎵𣎵字自為一獨體字而非附麗于
戈者孫乃置於附錄不加解釋昧於偏旁分析之法其說自難圓通也葉
玉森又謂𣎵或古盾字則𣎵即古文戲具从𣎵者乃最簡之形亦非或
今按𣎵與盾字形亦不類卜辭有盾字前人未識如云甲寅卜兗貞王𣎵
大示前二三貞知王自𣎵大示同𣎵𣎵即盾之本字當讀為循定按
本書以于有說釋解見四卷則𣎵非盾可知余謂𣎵當為害若富之本
前于唐氏此說漏未列入應據補

字卜辭或以𣎵為地名

象首有物蓋之之形金文𣎵字於商時彝銘中作

所從乃富字周代金文作若者是也或變為若故變為則
 富害一字之明證也散盤字富本作即之異構耳卜辭之用
 字除地名人名外其多與等同疑當讀為
 奄奄豎之屬也即商奄云寅卜貞富牛羊人伐貞富
 人丰疑當讀為掩方言六掩取也其貞富牛則當讀
 為割既為富及害則當為割或割其字為說文所無然從刀之字古
 或从如散盤用矢戟散即方言之割則割富即割之異文卜辭
 字除人名外有一例云庚辰卜貞富牛于京正當讀為割
 牛則必當以富或害聲無疑止割人名卜辭或僅言止如止其或羴

是汙為國名獻蓋其國名君之名也一定按此下一段文字已見十見天壤考釋

五十一葉下至五十二葉上

按說文「職」軍戰斷耳也春秋傳曰以為俘職从耳或聲「𠄎」職或以首大雅
「攸職安」傳曰「獲也」不服者殺而獻其左耳曰「𠄎」魯頌「在泮獻𠄎」箋云「𠄎
所格者之左耳」許書取下引司馬遷云「載獻職職者耳也」一切經音義四生
獲斷耳曰「𠄎」他經傳注所說略同並言取耳惟或言生獲或言殺而取之
畧異惟字或从首則古書有殺而取首者矣契文作「𠄎」正象取首繫之於
戈之形古文偏旁多以目代首从「𠄎」則「𠄎」後上二「𠄎」後下「𠄎」後下四
「𠄎」後下四之「𠄎」變「𠄎」則「𠄎」之異構也「𠄎」象戈之垂英古者軍戰斷首繫
之於纆之上字當作「𠄎」其作「𠄎」者亦猶「𠄎」係之作「𠄎」乃文字化之自然

結果唐氏於其古文字學專論一書中四庫全書下及文字記四四下中論此
甚悉不應於鹹字之分書獨拘執說之也引本書八卷保下取首致獲倫所
獲者多則事甚不便故改而取左耳於是以前之鹹遂變為以耳之職經
傳雖多作古文之鹹而所說則後世之新制也林義光氏釋惑於字形懸
遠于氏說此職為傳說於字形無說均可不辨辯葉氏釋職於字形似為
近之按由以目与膚以目固同然以巾無由象杆蔽之形且契文自有職
字作𠄎乙五七九八見本書則此非職字甚明字既非職則金氏旅賁
之說不改自破矣卜辭止鹹連文止國名鹹止君名也唐魯前三二二三
辭言職牛則當即殺牛取首之義職亦可讀為割也至契文之𠄎其意与縣
同其音讀不可知矣說孝子白璫作璫其銘云不顯子白壯武于戎

工經維四方博伐獵于洛之陽折首五百執訊五十是以先行趙子
白獻或于王小孟鼎作或銘云獲或四千八百口二職並為職字無
疑以爪乃戈櫻之形變容氏金文編十二卷五葉上謂是以爪可商均有
商形亦不似耳為小異耳鼎文从或已下同小篆矣與契文从戈餘見十一
卷止字條下請參看

補郭沫若曰時人名習見孫詒讓釋夏正是見卜通一〇九葉下

卯 籀微、地望、二、

卯

王襄曰疑古耳字說耳字說文解字耳安也从二耳此為地名見通考地望四葉下

按說文耳安也从二耳段注云會意二耳之在人首帖安之王者也凡帖安當作此字帖其假借字也張文虎舒藝室隨筆識為戲論林義光文源云按二耳審聽安靜無聲之意安帖之帖本字如此廣雅帖靜也釋詁以帖為之林氏以安為耳之引申義於義為長契文又有張二八七字當即此字之繁變家屬耳諦聽之形与明同意耳之為明猶明之為明也耳在卜辭為地名辭言在耳可證

組

粹七二〇

郭沫若曰：組疑齠之古字。象耳有充耳之形。不組雨者，猶完辭言不化雨。雨不延綿也。見粹考九九葉上。

于省吾曰：按郭說，非是。組應讀作耳。組耳並諧耳聲。段注本說文耳聲，漢書惠

帝紀及内外公孫耳孫，師古曰：耳意仍仍耳聲相近。耳音仍故从耳聲。音

可轉為耳。文選司馬遷報任少卿書：在關耳之中。注：耳細毛也。字亦通。齠

書堯典：鳥獸齠毛。傳：鳥獸皆生，與毛細毛以自溫焉。齠說文作𦍋，又作𦍋。

齠然則不組雨者，謂雨之不耳細也。今吾鄉習俗猶謂細雨為耳雨。廣韵

六止有組字。六組，組變盛兒。按鳥獸細毛繁多，故引伸有盛義也。見駢枝

十三葉上

說文所無

按从耳从示當是會意其初義蓋為以繩繫耳辭之不解兩當為假借字
干讀為葺於義為長

𦍋 乙、八、七、二、八、
𦍋 乙、八、八、一、四、
𦍋 乙、八、九、八、一、

耳

从耳从尸說文所無當為耳之繁文金祥恒續文編遂收作耳五十二卷下

𦍋 粹九二七、新四四六四、

聃

从耳从口聽契文从𠂔說文所無本辭聃為地名

𦍋 續存一、三七六

聃

从耳从人說文所無

𦍋 乙、六、二、七、三、

聃

从耳从尸說文所無按耳非部音本文應隸尸部前寫
定尸部時漏未收入姑附之於此

至新 一五九九

耳

从耳从土 說文所無

耳

从耳从心 說文所無

𦊮

前四十四

𦊮

前六十六

𦊮

前六十四

𦊮

𦊮

後七十一

𠄎

𠄎 前 七 十 四 𠄎 佚 七 九 四 𠄎 釋 五 五 𠄎 釋 一 二 六 𠄎 佚 三 七 四 𠄎 籀 微 天 象 三 八 𠄎 釋 一 一 五 八

于省吾釋𠄎謂即說文之排說詳駢三第廿九葉釋𠄎𠄎已見十一卷
𠄎下引請參看

按說文排擠也从手𠄎聲契文排均讀為𠄎說詳十一卷𠄎下

扶 後下十九、四

扶

按說文「扶」左也。从手夫聲。古文扶。契文象二人相扶。將之形。古文夫。

天夫均象人形。偏旁中每得通用篆文。又有一人形而存其手。易「天爲夫」。

逐作扶耳。

如契文「敷」字通作「扶」。然亦有作「逐」者。象人操杖形。逐作「扶」矣。


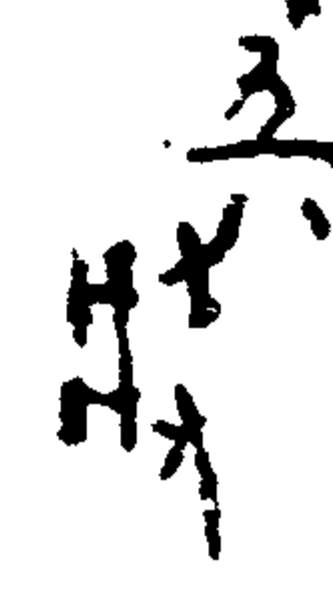
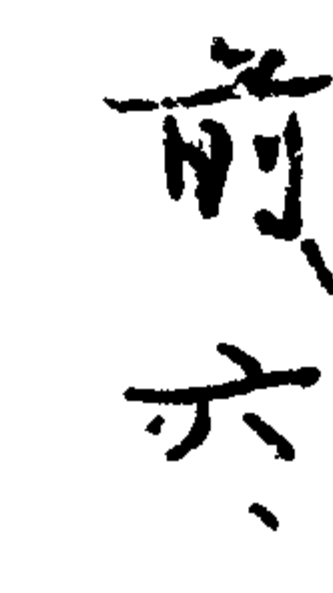

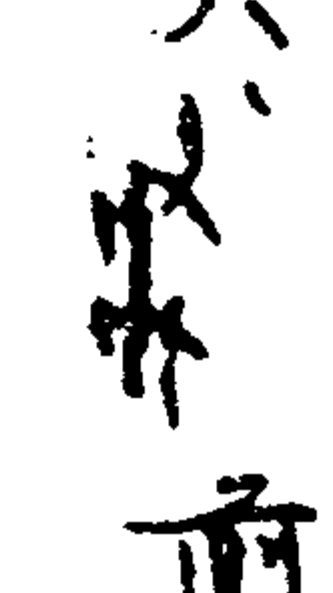
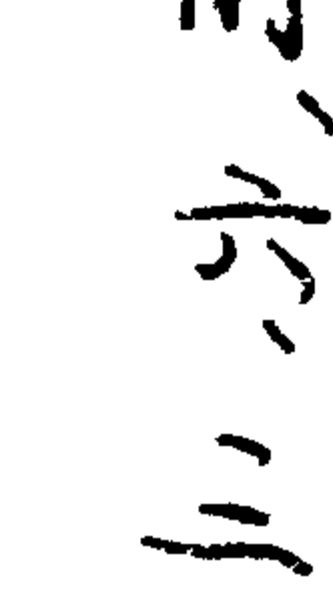
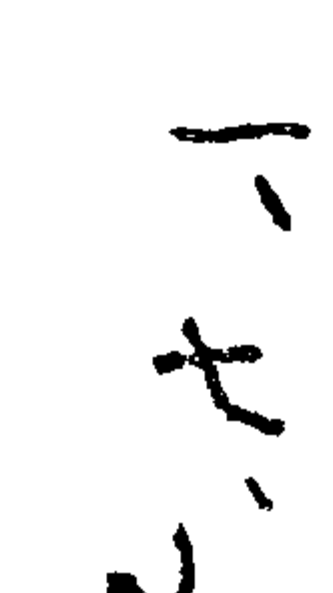

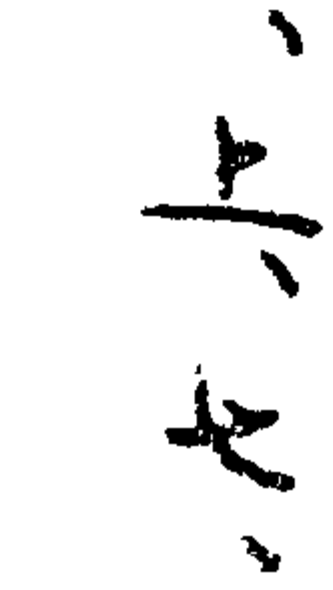



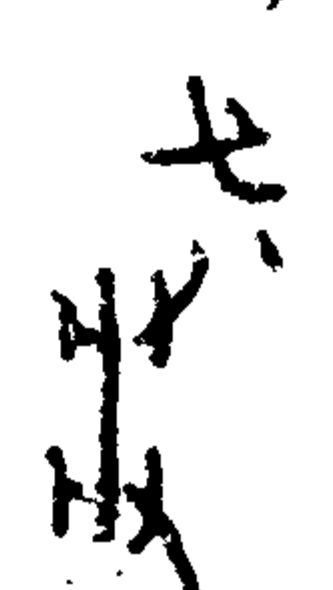

說文訓「左左」。即今

「佐」字。乃「扶」將之引伸義。又誤以會意爲形聲。失初誼矣。辭云「戊子其酉」。

畢

東扶用十月。其義未詳。全文扶。自作「扶」。扶鼎作「扶」。均从「又」。鼎文从

之形。變非从「支」也。然爲「又」从「手」於偏中旁亦得通也。

 拾、十三、一、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、
 前六、三、一、六、

一二六十八

郭沫若曰：「辭有版字或作版余以為版字从片非聲與版之从片反聲同按諸原辭亦多係版築之意今舉其例之完整者如下」甲戌卜版貞我勿版茲邑版已止甲戌癸卯卜賓貞出版于版甲戌癸卯疑亦版字即小篆之會字許書為郭又為壙之古文王國維謂為讀壙為是毛公鼎余非會又昏假為昏庸之庸孫詒讓讀召伯虎敵之僕會田如魯頌之土田附庸余疑此僕事亦僕事附庸之意卜辭會字亦或作會若會許書以為東城郭之重兩事相對實屬妙悟此与上例

字同創自是墉垣之墉。丁酉卜貞出出于牙。前四、五、三、一出與前二例邑事同例。
疑即墉之初字。市域上有俾倪之形。牙即牙字地名。癸巳卜貞狀于豳。林、一、二、六
豳豳釋但案當為鼓之初字。象形。畧此云版于豳。則豳乃地名。他辭云
癸酉卜在常貞王步于豳亡咎。前六、三、一豳豳豳人。前六、三、一豳人亦地名。它
辭言己丑卜賓貞翌庚寅令入戈人。前六、三、一版戈人。猶春秋言賊中丘。上、隱
年築鄆。前六、三、一年之類也。登人三千半伐。前六、三、一衣當係人名。它
辭言己亥卜貞勿手衣事。前六、三、一與此同例。事即不與教。汝及我大
事戰。字周鐘。王事伐其王。寡子固。以事不敝之。事王國維云。事者教之異
文。詩魯頌。教商之旅。常武。鋪敦淮濱。鋪教。即事戰之倒文。土即土方。衣事
土版。猶大雅。皇矣。以伐崇墉。亦猶文辭例之衣事。口事。此版用作名辭。

彼章上所缺一字當係國號此例雖用法稍異然於釋版亦無碍見研甲
上冊釋版

陳邦懷曰此說文將字篆文但有兩手為一从彡或从彡象扶將之形片
聲也與彡从彡舟聲正同一例从兄邦福亦釋將其說曰癸亥父己鼎云
癸亥王攸行作冊攸新宗攸即將攸新宗亦扶新宗之誼古文从手之字或
从支卜辭屢見之也見殷契拾遺八葉

陳邦福曰蕙室殷契微文地望篇第五葉云貞于南方以斤宗十月又殷
契類纂云貞攸于一人邦福案攸攸當釋將卜辭明与攸攸有別也說文
手部云將扶也段注古詩好事相扶將當作扶將字之段借又卜辭作攸
攸攸止象兩手扶將之誼許从一手文婿誼不婿考癸亥父己鼎云癸亥

王攸孑作冊版新宗版即特版新宗者亦扶新宗也蓋古文手與攸為一字
見辭可證以一手之特字始于晚周即許君之所本也見辨疑十三葉
下

葉玉森曰按他辭之貞攸攸人乃攸國之人又云己丑卜賓貞
翼庚寅令入攸卅四此辭之行共十一字末字為攸其下架一大斜之界
線下似有一「」字淡痕諦審之仍線痕微露者如「」非人字也郭氏誤釋
為令入才人遂疑才人為國名乃讀攸攸人為版攸人謂猶春秋言城中
丘年隱七年葬郕八年也考經訓版之一字並不合築意釋版似不可通陳氏
釋將近矣但「」辭攸字似與他辭言攸攸相類其讀為殺傷猶并聲求之
或古攸字或殺將為攸說文攸傷也「」辭曰勿攸茲邑即言勿屠此邑也

曰戕戈人即言戕殺戈國之人也他辭云癸卯卜賓出京京前乃風字後編卷下第三十六葉之大可證郭氏釋雇非是傭為國
名或一名風傭殆風姓之後曰戕風傭于京者即言戕殺風傭之人於京地
也他辭又云丁酉卜貞出出于牙牙前三此辭句法與上辭同曰戕
出于牙即戕殺出之人于牙地也出亦國名郭氏釋出為謀亦未能信見
前釋卷四第五葉下三六葉上

唐蘭曰出疑即將字其義未詳見大彙文釋三十一葉上

屈翼鵬曰陳唐二氏說較長將即扶將之將也見甲釋九葉四六片釋文
按說文持扶也从手月聲契文从二手二手又與月聲陳氏釋將是也郭氏
釋版葉氏已辨其非卜辭言將口字重地將當讀如字扶也與癸亥父

甲骨文字集釋第十二

鼎銘同意之辭則當讀為戕彙說可以

新 前六二九、五、新 後下二三、九、新 後下三一、八、新 甲編四二七、新
新四一四一、

王襄曰：古摯字从又許說握持也。見類纂正編第十二第五十三葉下。
孫海波曰：說文「摯」握持也从手从執。此象罪人被執以手抑之之形。見文
編十二卷四葉下。

按：文「摯」握持也从手从執。契文象罪人被桎梏以手執之之形。許訓握
引申證說詳十卷執字條下。

𢇛

按說文「授」也从手从受受亦聲「𢇛」又受授為一字不似手受字重文說
詳四卷受字條下

𠂔

𠂔 後下三六十二

孫海波文編卷十二第四葉下收此作承云不以手


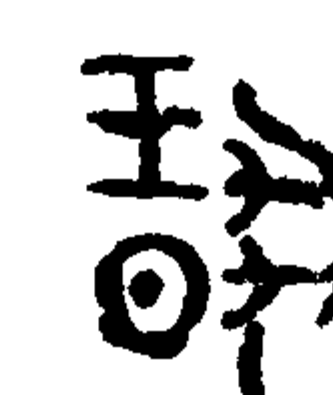



按說文承奉也受也从手从月从攴^文象兩手捧一人之形奉之義也

篆文又增之「手」形於形已復矣孫書收此作承可从全文小臣龜簋作𠂔

与此同後下三六十二辭六「𠂔」來馬口承殘缺過甚不詳其義

甲骨文字集釋第十二

揚 早

按說文揚飛舉也从手易聲。古文契文不從手易字重文金文揚字多見大抵从凡若作王公鼎召伯簋君夫簋定簋其

補商承祚曰常銘子卣作与此同其文曰辛巳卜貞國受揚白其

亦對揚之意與見類編十二卷二葉上

按「易白」疑「易當」為國名白爵號疑則私名也商說似有未安

𢇛

前二二一、後上十三十、後上十三六、前九十五、前三
三九、振續二六六、前九七一

商承祚曰收作𢇛曰古金文亦有此字見類編三卷十九葉下

陳邦福曰當釋𢇛據𢇛敦有𢇛字可證通作葵爾雅釋言云葵揆也左

定公四年傳殷氏七族有終葵氏路史國名紀云終葵商時候國見辨疑八

葉

按說文揆葵段注本改也从手癸聲許書手部諸文古籀从攴者多見

文𢇛字陳氏釋揆可以字在卜辭為地名或即終葵之國與又本書四卷

一〇八七葉收此作𢇛入攴部之末以為說文所無字云疑古文揆字被

文當刪附正於此

甲骨文字集釋第十二

𢇛

乃前八六一

王襄曰「古乃字訢訢」因也从手乃聲見類纂正編十二第三十三葉下
按說文「乃」𢇛注本从手乃聲此从又乃聲王說可也


𢇛

前六五一四 𢇛 七〇四 𢇛 甲編二二八四

王襄曰古按字見類纂正編十二第五十三葉下


屈翼鵬曰𢇛象拖蛇之狀隸定之則作𢇛當是按字按說文𢇛也按即後世之拖字見甲釋二八八葉

按說文按曳也以手𢇛聲契文同象曳蛇形屈說也是也


 𩇛 卷六十三 𩇛 卷六十五 𩇛 卷六十四 𩇛 卷六十三 𩇛 卷六十三
 後下三六二 𩇛 卷五二

葉玉森曰古雷字或从上下兩手持斧鉞形蓋古代神話謂雷能殺人乃天
 地之斧鉞見鈞沈一葉

予省吾曰契文大夏見在習見葉玉森釋雷按乃臆測之詞殊不可據夏
 字中以耳葉氏誤仍耳為斧鉞形契文取字作𩇛以耳从又可資互證
 商代金文之斧形且乙自作𩇛高父乙斂作𩇛父癸鼎作𩇛與耳字迥別
 𩇛字象上下兩手持耳當即振字說文振夜戒守有所擊也从手取聲春
 秋傳曰賓特振按古文从手从又一也𩇛字象兩手持耳以後世六書之義
 求之當為會意字說文以為从手取聲易會意為形聲有失其翔說文𩇛

固也以手取聲契文作上下均从又与攴之演變正同大振產振應讀
為驟驟从聚聲聚从取聲聲母同未駮聲謂說文振字段借為聚史記
樂毅列傳大齊霸國之餘業而最勝之遺事也王念孫云最當為取字之
誤也取与驟同又云取古聚字周官獸醫注趙聚之節釋文聚本亦作驟
驟聚取三字古聲相近相按王說是也振之通驟猶取之通驟矣老子二
十三章驟雨不終日河上公注驟雨暴雨也以暴註驟驟猶暴也言應一
切經音義九引國語賈注驟疾也詩終風終風且暴傳暴疾也是驟与暴
古訓同爾雅釋天日出而風為暴孫炎注暴陰雲不興而大風暴起按大
風暴起猶言大風驟起大振產即大驟風猶今言大暴風矣見駢三弟三
葉

按說文「振」夜戒守有所擊从手取聲春秋傳曰賓將振契文作𢵿于氏釋
振讀為縣極是許訓夜戒有所擊是後起義卜辭諸振字均假為縣其初
義疑与取同古文从又从彡每無別振取古通祇是一字也

後上十五回

孫海波文編十二卷五葉上收此作扞無說

按說文扞指麾也以手扞聲契文同原辭漫漶不詳其義

亦壬亦癸大乙大丁大甲沃丁及小甲共為十世由乙乙數至十世通常
小甲雍己大戊兄弟三人之世而三人之中祇小甲稱甲是卅甲之名非
小甲莫屬御覽八十三引竹書紀年小甲高即位居亳是可證小甲名高
卅从丩聲古即讀如丩章氏文始丩字下云收音如卅按高卅乃一音之
轉猶皋陶之即咎繇爾雅釋天五月為皋釋文皋或作高左表二十六年
傳越皋如吳越春秋勾踐歸國外傳作句如按句从丩聲金文殷啟駒字
作嗎果同殷高字作苟以句以丩一也說文起从走丩聲讀若鑄按鑄从
喬聲即鐘為字作喬以高聲又說文器高聲也从器丩聲按器高聲韻是
卅从丩得聲可讀為高例證主顯紀年作高卅之借字也小甲名卅可稱
卅甲猶河豐甲名整呂氏春秋音初篇作整甲突要之月字从丩从二又

象兩物相勾曲而上下以手制之有糾結縮斂之義故以𠂔之字如勾糾
叫收均一義之引伸也今既考知𠂔為糾之初文又可知小甲之本各糾
紀年作高者借字也見駢編九葉下至十葉

按以𠂔以𠂔即糾字說文所無于說是也本片為本所第一次安陽發掘
所得原未搨印屈翼鵬氏撰甲釋時始行補搨附入圖版二十

甲骨文字彙釋第十二

中

藏九七二 中藏一六四二 中餘十一 中拾三六 中前一三九、十

中前一四一一 中前四五一 中前六二六一 中前八、九、二 中後

上六十一 中中中 菁六二 中中 中一二二二七 中戰二四、十五

羅振玉釋女無說見前釋中二十三葉上

按說文「女婦人也」象形王育說許以象形解女字治說文者頗多異說

氏謂象揜斂自守之狀王筠謂下半似「或」取在人下故詰屈之意而謂

上半完不能知孔氏疑々謂古作「中」象側立頓首斂手曲「都」形柔順事人

之象也大批均恐想像夫男女之別於文字之形體上殊難表示故就男

女工作上之差異以為區別女象象器而兩手有所操作之形女之之事

多在室內也男則以力田會意男耕女織各有專司故製字於以見意也

金文作

孟文

中

女室自

女子

中

事女

中

女康丁

中

毛公

中

孟鼎

中

克鼎

中

齊侯

中

無彘

中

上一畫

辨形古文母女多不別

姓

姓前六二八二姓前六二八二

孫海波文編十二卷九葉下收此作姓曰以女以之說文所無
按說文姓人所生也古之神聖母感天而生子故偁天子以女以生亦聲春
傳曰天子因生以賜姓契文姓字正以女以生類編十二卷七葉上文編十二
卷九葉下均收此作姓以爲說文所無字按契文之作姓此以生乃生字俱
詳六卷生之二字條下收作姓有誤也辭云曰王曰姓前六二八二姓冥
晚曰前六二以弟二辭觀之姓仍爲女字非姓氏之姓金文姓氏字或但作
生字甲盤銘云諸侯百生是也或以人从生作生齊碑銘云保康音子生
是也亦無从女从生之姓是則姓之爲姓氏字其事當屬後起矣

姜

姜氏之姓也 姜氏之姓也 姜氏之姓也

王襄曰古姜字見類纂正編十二第五十四葉上

按說文姜神農居姜女以為姓以女羊聲契文上以丫當是丫之未刻全
者王氏釋姜可以辭三曰羊肉子不姜其義未詳又金氏續文編十二卷
七葉下姜字條下又收作𦍋者一文新上以羊下以一人面譌之形
非以文似非姜字疑是之異構金文作𦍋 齊傳𦍋 魯侯𦍋 羊中王
婦匪𦍋 已公𦍋 餘尚多見均以羊不有

臣

前一二五六新五〇八〇

于者吾曰說文臣顛也象形王筠曰讀云淮南子屬輔在顛則好在
顛則醜高注屬輔顛上空也之外象顛中一筆象空又釋例云左之
圓者顛也右之突者顛旁高起者也中一筆則臣上之故狀如新月俗
呼為酒窩按許說及王氏之解釋豈為非本義蔡文無臣字而有以臣之
字前一二五六臨姬以臣作臣全文季官父簋姬以臣作臣形相仿鄣三下三九一姬以臣
作臣按臣本象梳比之形說文簋取蟻比也从竹臣聲比今通作簋廣
雅釋器簋櫛也說文櫛梳比之總名也羅氏殷虛古器物圖錄第二十
三圖為骨製之梳比作臣形其第二齒已折羅氏附說云狀略如櫛髮
之疏上有回穿不知何物按此即古之梳比為臣之初形具有回穿者貫

媾

出 甲 綴 三四一八 此係殘文其全字當作媾

按說文「媾黃帝之後百皀姓后稷妃家也以女吉聲」本辭僅殘餘半字當
是以女从吉与皀同

說文

𡇗

金祥恒續文編十二卷七葉下收此作娶無說

按說文「娶取婦也」以女从取取亦聲「本辭云」甲辰卜「貞」娶冥疏「娶」上闕文當是婦字則娶為女姓然與後世訓取婦者確為一字金說可

从

甲骨文字集釋第十二

按說文「妻婦與夫齊者也」以女从巾从又又持事妻職也巾聲尙古文
妻从尚女尙古文貴字妻文与篆文全同許云从巾者乃髮形之譌變蓋
象以手執束髮或又加笄後下十之形女已及笄可為人妻之意也羅氏
釋教於卜辭々例皆不可通辭云「貞出于示主妻妣庚」乙、一、九、一、六、
亥卜出歲于妣戊盧膚豕口乙妻乙、一、三、五、丁丑卜賓貞子雍其御王于口
丁妻妣己貞、年、三、口、无、十、續、一、三、第一辭言「示主妻妣庚」猶定辭言「示主
妻妣庚」河、三、五、四、等、片、也第二辭言「出歲妣戊」而下言「口乙妻蓋先妣名
戊者不止一人故下言口乙之妻以別之殷先公先王中名乙而妻名戊
戊者惟武乙一人則此所關者當為「武」字無疑上所關于名以例求之當
為「乙」字第三辭言「口丁妻妣己先公先王中名丁而妻名己者有中

丁四且丁三人而是辭「丁」上一字稱謂者通缺則此「丁」當於何人未可
確指武乙貞妣戊見金文肆殷（三代六五二二）中丁貞妣乙見續一、一、二
又續一、三九、三辭妻下有「二」字乃卜辭序數非辭內字凡此均可確知為
妻字釋教則不能通讀矣它辭云「帝羌妻」前七、四、十「癸巳卜貞日及於妻
佳口禍」前七、五、十「于帝口妻執」後下二、三、九「王固曰有祟其有來媼」至九日辛
卯允有來媼自北出妻安告曰「土方侵我田」人黃六、一、口午卜至妻御父
戊戌申左「媼」乙、五、一「戊午卜貞妻左」今夕乙、三第一第二兩辭
同例均稱「婦某妻」「帝某為時王之婦」尚下又綴一妻字似有重複其義未
詳第四辭言「妻安疑与」「帝安同意餘辭妻字之義未明然如釋為敏
字亦不可通故知此字當从「葉」說釋妻也金文叔妻蓋字偏旁作「葉」揚

甲骨文字集釋第十二

鼎 簋 字 偏 旁 作 𠂔 均 象 加 筴 之 形 與 契 文 一 體 同

婦

精續存一。一。四。新二。〇。二。七。婦。契。七。二。三。木。不。以。女。帝。字。重。文。

唐蘭曰：婦字說文婦服也。以女持帚灋掃也。今按當作以女帝聲。帝之
孝乳字也。卜辭且祖之配曰七。社父之配曰母。婦者殆今王之配與。見文




字記女葉下

按說文婦服也。以女持帚灋掃也。契文皆段帝為婦。不以女帝字重文。見

七卷帝字條下。然亦有以女以帝作婦。與今字同者。如上出前三文。蓋後

出之本字。與段借字並行。唐氏以形聲字說之。是也。蓋如婦非以帝得聲

則帝不得假為婦矣。單一帝字。安知不為僂僕字乎。金文作。比簋亦

不以女與契文同。然多數以女作。守婦簋。杞婦卣。守婦解

與不負中。多父盤。青都。藍婦鼎。婦簋。用。君鼎。與

妃

說文解字 三十七 說文前四二四一 說文後六十六十一

羅振玉曰「說文解字妃从戊己之己又有改字注女字也古金文中作妃
作改者已均从皆為女姓姓即已許君以為女字固非金文家或釋作妃匹之
妃則更誤矣此从另作殆妃匹之本字與凡增考中廿二葉下

王國維曰「古文己姓之己作妃妃匹之字作妃匹別甚嚴見朱氏文字編十
二卷三葉下妃字條下引

容庚曰「說文妃匹也改女字也二字皆己聲一在左一在右故當是改之
譌亦見朱氏文字編妃字條下引

王襄曰「踰疑古姒字按殷契凡十二支之子作𠂔𠂔𠂔𠂔諸形無作早者惟人
各概作早如子漁子亦是又已作早早早諸形無作早者而祀妃皆从已

作疑古文弗与早字与只不相通也見籒考雜事十葉上

陳邦懷曰

葉玉森曰疑妃字所以之了即假作早字以女从巳或即𠂔字之變體曰

𠂔妃者乃需國或需地之女字見前釋卷四第三十葉下

按說文妃匹也从女己聲羅氏謂妃改均女姓乃一字即後世之己姓同

唯氏說其說是也契文𠂔字从了既非戊己之己亦非辰己之己与契文

祀字𠂔作祀所以正同祀字𠂔君羅氏以為妃匹之本字可以辭之需妃

蓋即其本義契文作𠂔𠂔葉氏釋此為女字專字說非𠂔乃好字亦

不當釋作金文未見妃匹本字舊均以妃𠂔說文公鼎𠂔𠂔𠂔𠂔

壺諸形者當之按當是女姓羅說是也

紅
蘇
以
十
四
三
乙
八
五
〇
四

商承祚曰「祚案主卜辭作「工」則此為「妊」字無疑。文曰「歸」字，即「歸」字。妊，殆與「嫫」。







樓說文「妊，孕也。从女，从壬。壬，聲。此亦从女，从壬。商說：可以辭云：婦，妊，乃女。」

与岫同又乙八五〇四有身字辭云四
殘存女字下半作身
 富為婦某名之殘字
身
 六月以女从母

人當為姪之初文古文衍變个或作个即許書訓善之士字本象婦女有

甲骨文字集釋第十二

甲骨文字集釋第十二

續文編十四卷中八葉上收第二文作孕其意雖是而於字形則遠耳契文
自有孕字作八六象文孕字以乃無義乃為刀之形五象人
有孕之形其始當本是一字以一从人一从女象文遂衍為妊孕二字
而其義仍同本書今收為二以詳例也

后

甲編三十三

屈翼鵬曰：啟當是以女辰聲。其上闕文當是婦。婦字當啟蓋武丁諸婦之一。見甲釋四七四葉。

金祥恒續文編十二卷十四葉下收此入女部之末，以為說文所無字。

按說文：「娘，女妊身動也。」以女辰聲。春秋傳曰：「后歸，方娘。」曰：「官婢女。」隸謂之娘。契文正以女以辰屈氏隸定作女啟。殆偶未察耳。辭云：「娘其幼其。」上闕文除干支貞卜外，娘上一文當為婦某之名。應非「婦」字。佚五八六辭云：「乙亥卜貞貞王曰：出孕幼，其曰幼，与此同例。知殷人不惟於諸婦免身，卜其嘉否，即於方娘之時亦貞其休咎也。」

甲骨文字集釋第十二

庚

殷藏十九甲 殷藏八十 三 中 藏 八 四 二 中 中 於 中 一 九 七 中 中

前一二九五 中 前一二三十一 一 中 乙 前 四 十 八 六 中 前 四 七 六 中 前 七 十

六二 中 後 上 六 十 二 中 中 菁 四 一 一 中 中 一 三 一 一 中 中 一 十 三 十 九 中 中

戰七三 中 新 寫 二 二 一 又 卜 通 別 一 新 九 片

羅振玉曰卜辭中母字亦通作女諸婦方尊作母与此同見增考中二十二

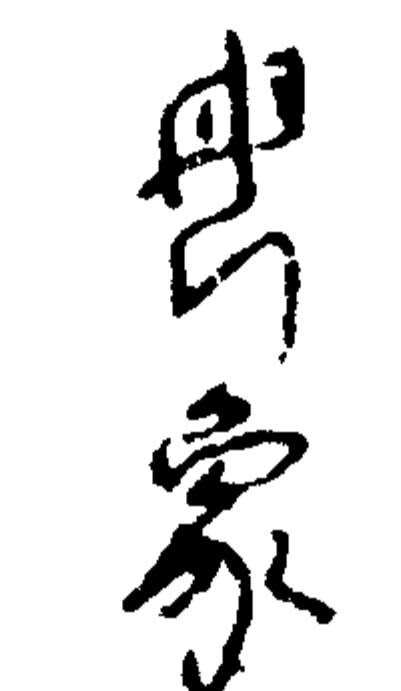
葉上

郭沫若曰母作母有四乳多乳之現象人本有之見卜通別一第八葉上

新九片釋文

胡小石先生曰菁華七云丁亥卜殷貞王曰侯虎中歸中歸即母歸古母

皆以母為之見甲骨文例二七五二八葉按先生原書古母作古女乃誤字

郭沫若又曰「人侑育己者為母母字即生字崇禎之象徵母中有二點廣韵引倉頡篇云象人乳形許書亦云象乳子也青文及金文母字大抵作象人乳形之意明白如畫見甲研釋祖妣

殷王國維曰「金文之某母乃女子之字女子侑某母猶男子之侑某父乃美侑也見集林卷三女子說

陳夢家曰「卜辭中先公先王配偶的侑謂有母妻妻或曰種妻妻兩侑多屬武丁卜辭或僅限于乙辛祖庚和乙辛的周祭卜辭試將前三種侑謂與乙辛周祭卜辭中法定配偶之侑或者比較如下

示壬母乙庚

示壬妻乙庚

|| 示壬或乙庚

後上、二、六、中、下、八

示壬妻と庚

示癸妻と甲後、六、一、六、加、一、八

大乙母と丙後、上、一、一、一、一

且丁母と己後、六、三、十

由此可證母妻妻與均是同義王亥之配或傅母或傅妻亦可為證「丁妻二妣」定按「丁妻二妣」見於續「二、三、九、三」上缺一字「二」乃卜辭序數此辭妣之正確讀法當為「日」或「旦」與丁妻妣已陳氏所傳常與此相類讀為「二妣」

己似可參看下述二辭

御子二妣己妣丁子丁庫、一九八八、武丁子組卜辭、定按本辭「二字似亦為卜辭序數」

其又子丁と己甲、二六四七、康辛卜辭

以上先祖配偶之傅母妻妻者有很多是同於其傅與的法定配偶的但也

有不在法定配偶之例的其原不外乎(1)先公不参加周祭(2)上甲三二四世配偶不参加周祭(3)旁系不参加周祭(4)其它并分別之如下

(1)夏母河姜王亥妻(母)

(2)三二母

(3)卜丙母匕甲

(4)丁妻二匕己庚亦妻

也有少數備喪而被排除於周祭之外的如第十三章第一節所述庚甲卜辭中且辛頭匕壬和克甲頭匕庚是不見存於乙辛周祭卜辭的在此應補上甲的配偶卜辭云

庚子卜王回匕甲房匕癸 前一二八四武丁卜辭(或晚)

車小乙七庚 甲九〇五明續六六六庚丁卜辭

試比較兩辭七庚為小乙之配則七甲為上甲之配先王以上甲開始用天干之首而上甲之配名甲也是很可能的如此為可能的則下列庚甲卜辭中的母甲可能是上甲之配

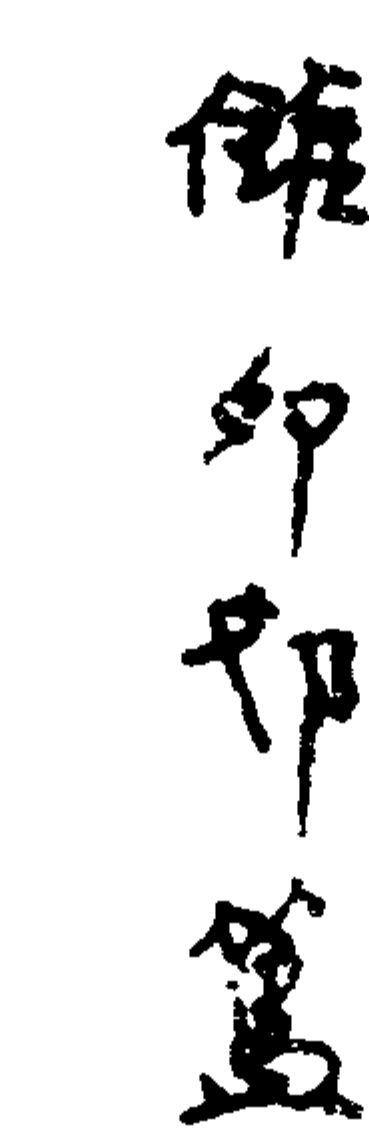


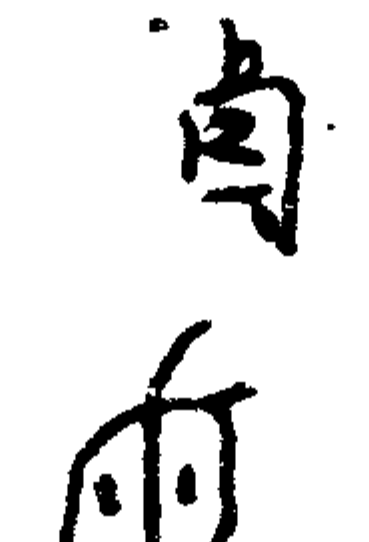
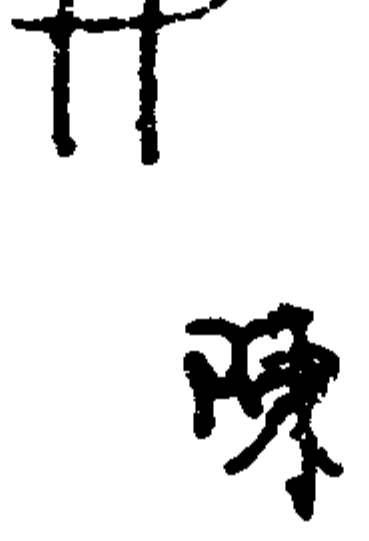

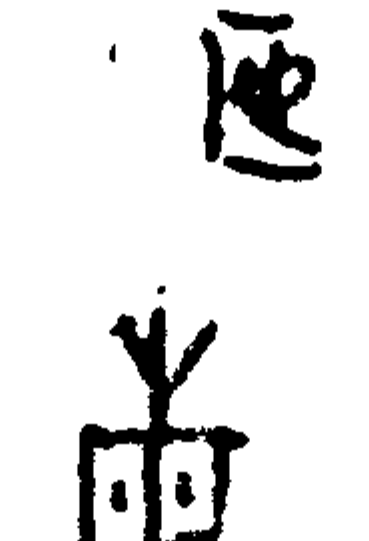

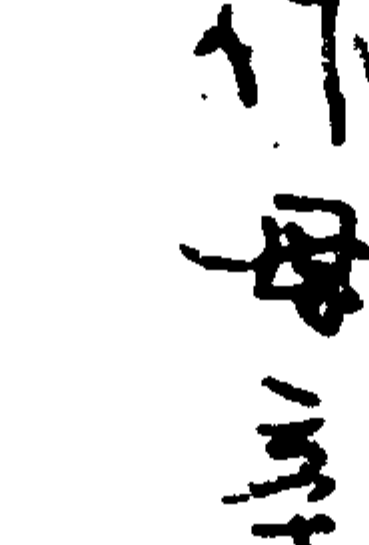

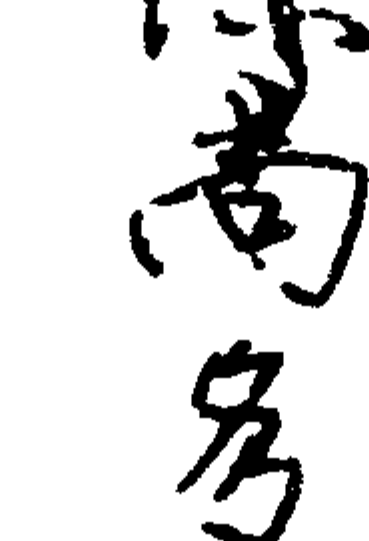


乙丑卜王曰貞祭母甲才口月 河三五八

己亥卜王貞母甲 哲慶藏骨

今日母甲 善三六一九

見綜述四八七至四八八葉

按說文「母」敕也从女象乳子形一曰象乳子也「契」文从女上着兩點象兩乳形郭說是也惟新寫二二一片之「母」具上下四點乃土鏽字蓋以女為母郭氏

以四乳說之殊覺不倫蓋四乳之象為數絕少造字時必不於此取象也
至稱母與傳妻妻與同意陳氏之說甚是惟卜辭習見母亡母庚母辛
之辭與今人言母意同乃父之配偶陳氏說未及此似嫌疏略也本條請
與一表祖字四表頃字諸條參看金文
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自
 母辛自

𡚦

个

羅振玉曰「說文解字」妣籀文作𡚦「辭多作」與古文同多不從女惟義

與許書籀文合吳中丞說古妣字與父相比右為父左為母予案考妣之

引申而為「著字」必有偶猶父之與母相「矣」見增考中二十二葉

郭沫若曰「蓋」與「妣」字之引申詳見甲研上冊釋祖妣已見一卷祖字條

下引

按「說文」妣歿母也。从女比聲。𡚦籀文。妣有契文假「妣」之「為」之亦不從

女「字重文」詳見一卷祖字八卷「字」諸條。金文作「𡚦」妣字蓋與契文同

又作「𡚦」作「𡚦」作「𡚦」陳侯午鐸「𡚦」齊侯鐸與許書籀

文同又作「𡚦」與「𡚦」以示「𡚦」聲示神事也。祖妣為

已殲之脩故又以此後起字匕比聲同从匕聲从比聲一也許云𠂔又𠂔
省失之前人以相比說𠂔字亦涉𠂔會

妹

妹

始十一十一精前二二九二精前二四十六妹前四二五五妹前

四二五六精後上三十一妹後下十二精後下十三十六精甲一二二一十二

精甲一二二二二二妹三五十六

羅振玉曰妹从女此从母者古文母与女通用卜辭中此字為地名殆即酒誥

之妹邦矣又借為昧爽字見增考中二十三葉

葉玉森曰妹从米象木上有小枝乃木末形似為末之初文古文末末青同

當為一字後人以末專記時或作語助乃別制末字訓訓女弟之妹應从女

从末蓋末有小讀論篇注妹固女之小者見鈎沈三葉

又曰妹應訓妹爽釋名妹昧也猶日始出歷時少尚昧也孟鼎昧晨亦作

妹晨古文蓋以妹為昧他辭云妹其雨前二十妹雨後上三妹為昧爽可

為顯證見鈞沈亦見前釋二卷六十六葉下末前釋四卷三十一葉亦有
此說

又曰「𣎵」羅振玉釋妻之「𣎵」說文解字妻古文作𣎵增訂考釋森按說文

妹女弟也从女未聲「𣎵」辭作𣎵偏旁上象木近女育下象木在女旁古

以木為枕女子難鳴而起時方枕卧東方未明故「𣎵」辭用如昧爽之昧妾妹

圓妹之初文別構作精精以𣎵象木上有小枝乃木末形似為末之

初文古文末末音同當為一字後人以木記時或作語詞乃別製末字訓

女弟也之妹應以末蓋末有小誼妹圓女之小者見說契亦見前釋四卷

三十二葉下至三十三葉上定按本條後半与
鈞沈三葉說同

王襄曰「𣎵」以未从邑即書讀誥明大命于妹邦妹之本字妹為地名故从

邑見蠶考人名六葉上

董彦堂先生曰新派記時帝乙帝辛時又有所謂妹即說文之昧段氏玉裁以旦明釋昧是也其時早於今見殷曆譜上編卷一第七葉上

按說文妹女弟也从女未聲契文同卜辭均假為昧乃紀時字假借字但取音同於義無涉葉氏以女子早起而時方枕卧故用如昧爽之昧說之實為蛇足羅氏釋作𠂔有為妻說誤契文別有妻字可見此明从未聲也字亦不以邑王說亦非金文作𠂔五鼎𠂔沈子簋𠂔寧桐五

 前一二五三
 前一二五三
 前一二五三
 前一二五三
 前一二五三
 前一二五三

羅振玉釋姪無說見增考中二十三葉下

按說文「姪兄之女也以女至聲」契文同辭云「己亥卜王余弗其子帚姪子」

前一二五三

丁卯口帝姪口妣壬口前四二六五

「姪」商代佚考錄定作「姪」

周代佚考錄定作「姪」

不其妣

佚四四五

中單中均為女字就第一辭觀之時王於諸

婦之子固不盡以之為子也

增藏五、六、原藏九、一、
藏十九、四、
餘二、
題九、二、
題一、

加
二四、五、
前六十一、二
前四、二六、五
前四、三六、二
前七

十四、
情後下三四、
情甲一三三、
情裁三五、六、

羅振玉曰「說文解字奴古文𠂔从人作𠂔此从又與𠂔𠂔篆文合」見增考中

下葉三下

王襄曰「古奴字許說奴婢皆古之卑人也」以女从又見類纂卷正篇十二第五

十四 華下

陳晉曰：臧龜屢云「不其奴」，奴為孥之省，謂不戮孥也。見龜甲文字，概論八十。

七葉

葉玉森曰「奴字所以之」
 ↓
 ↓
 ↓
 茲為未形先哲遺奴字蓋取女持來之

誼古代役女子為農奴子孫可信
諺變作婢下四乃似下四又
矣見前釋一卷八十八葉下

郭沫若曰：「効乃娶者讀為嘉，此言婦好有孕將分娩卜其凶吉也。」見釋考。

胡厚宣以郭沫若說釋幼讀為嘉見非奴一葉上

按說文娶女師也以女加聲杜林說加教於女
讀若阿契文上出諸形从

女从力實非从又羅說非業氏雖知字非从又然囿於羅說不得不曲為

之解郭氏始隸定爲如謂是如女有讀爲嘉其說是也惟謂安者則仍有

可商蓋古文繁變文往之增以無義蘭以唐說如實娶之古文非娶者也卜辭以

字恒与𠂔字連文𠂔當釋冥見七讀為𠂔乃卜婦人生子之事生子言

嘉除吉通卜問吉凶外似尚有一特殊意義乙七七三一云甲申曰好孰嘉
王固曰其佳丁孰嘉其佳庚孰弘吉 甲申下殷貞婦好孰不其嘉三句又
一日甲寅孰此字漫漶不嘉三句又一日甲寅孰不嘉在女前段預卜產期
及嘉否嘉与吉並用从可知嘉有吉意第二段為對貞言甲寅孰則不嘉以
非前辭之丁若庚日也第三段為事後追記之辭距甲申三句又一日甲寅
產一女遂曰不嘉據此以推前辭之言嘉不嘉者蓋亦与嬰兒之性別有關
重男輕女之觀念蓋自殷已然矣佚五八六辭云乙亥卜貞王曰有孕
幼此曰幼更可證凡言辭言幼不幼者均有身孰子之事實与奴字無涉又
習見不幼不其幼之辭如釋為奴更不可通矣本條請与七卷冥字條參
看此字王氏類纂商氏類編孫氏文編朱氏文字編並以羅說收作奴金

氏續文編則以為說文所無字收入女部之末二見續文編十卷十一編十卷十一姑以郭說釋
嬰

又前二二二三之口辰王卜在子口娥毓幼曰此曰吉在三月此言毓字
然亦婦產子一人持襁褓承之与它言冥 疏者同意市足為郭說之證也

𡚦

𡚦 乙八六九四 𡚦 乙八七一七 𡚦 乙八八九六

𡚦

按說文「姢」美女也。从女，多聲。𡚦，姢或从氏。契文正从女，多聲。𡚦，𡚦或單傳，姢或傳，𡚦多，乙八六九六，乃女字。

𡚦

𡚦 甲編五四九 𡚦 新五〇八〇

屈翼鵬曰：魏石經尚書無逸，殘字卑字。古文作𡚦，介段卑字作𡚦，均与此字偏旁異。若異相近，則𡚦字隸定之當作𡚦，蓋古婢字也。見甲釋八五葉五四九片第三辭。

按說文釋女之卑者也。从女从卑，卑亦聲。此从妾从卑以幼或作𡚦。藏九例之屈氏釋婢，可以蓋偏旁中从女从妾得通也。屈氏甲釋八五葉引新五〇八〇辭云：「己卯卜貞王賓且乙貞也。」己賸辭二人，取二人卯二字亡尤解云：「疑是刑婦女以祭，以為先妣之婢也。」其說蓋是。味辭云：「車婢同片。」又辭云：「車廷用。」車或廷，于宗廷為人牲卜辭，恒見用美若干之紀錄，則廷与新五〇八〇辭之取二人辭例同是。則甲編一辭乃於某祖若乙之宗取廷若

甲骨文字集釋第十二

婢以祭也殷墟發掘諸大墓中殺殉者動數十百人然則殺婢以祭固
不足異也

奴

傳新三〇一三
奴同上







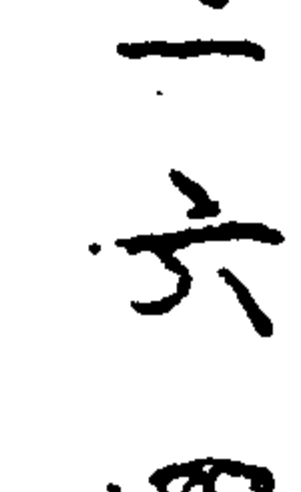



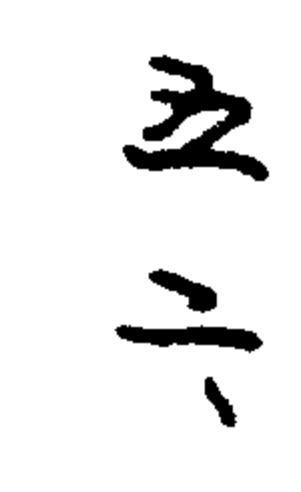
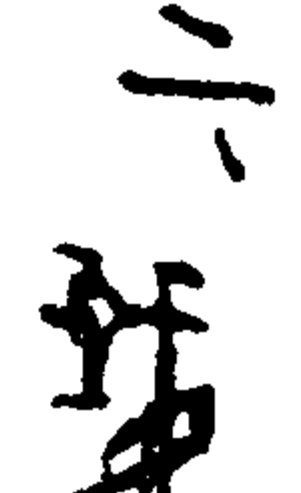
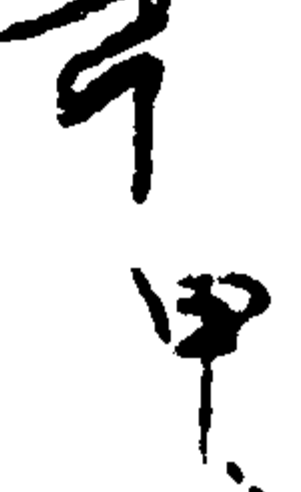




金祥恒續文編十二卷九葉上收此作奴無說

按說文「女奴婢皆古之皐人也周禮曰其奴男子入于皐隸女子入于舂皐
以女从又仲古文奴从人此正从女从又金說可以金文作中奴與
此略同本辭云辛卯王卜貞帝奴子亡茲奴為女
字

卷之二十一

蘇

商承祚曰：按甲卜辭作「故」，知此為娥字。見類編十二卷四葉下。
按魏文書：高辛氏之妃，僕母，號也。以女戎，聲詩曰：有娥方將。契文甲或作「_巳」，乃漏刻，橫畫者此，或亦然。商氏釋娥，姑从之。字在下辭為女字。

 藏九八四
 藏二六四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四
 藏九八四

唯新二九三六

羅振玉曰以女以升升古文我知即娥字矣見增考中二十二葉下

郭沫若曰帝俊王亥王恒上甲微等皆於卜辭有微余意娥皇常羲之名

名亦所應有卜辭有所祭之妣名娥者辭曰貞子漁出四豐于其酒六四

貞出大于其卯藏前四五六六羅氏以娥即為人名非也曰卯卜報貞

求年其于妣乙意當為求子于娥與妣乙也娥許書云帝堯之女舜妻娥皇

字也字於人名之外古無他義則此妣名之娥非娥皇沒屬矣見甲研上冊

釋祖妣六葉

葉玉森曰按娥爲人名良信郭氏謂即娥皇安知殷人無名娥者他辭云「
卯卜殷貞求幸娥于妣乙幸娥二字似連文郭氏謂求幸娥于妣乙之
于則訓与微之辭例亦未能信見前釋卷四第六十七葉上

金祖同曰娥即昌若若在魚部娥在歌部歌魚兩部古音可以旁轉昌若
急呼就變成娥了見卜辭彙編十四葉下

屈翼鵬曰娥部爲以爲即娥皇其說尚難徵信卜辭用娥字率與求兩之
事有關其義待考見甲釋二六三葉二〇九四片第十三辭釋文

按說文娥帝堯之女舜妻娥皇字也秦晉謂好曰姪娥从女我聲與文同
羅氏釋娥是也字在下辭爲人名郭謂即娥皇除字同外無可徵信金謂
即昌若更屬无例矣卜辭所見娥字諸片亦不盡与求兩有關究屬何人

殊難凡斷至甲一廿一十四辭之「求幸娥于妣乙葬氏以幸娥連讀殊覺
不辭郭氏讀予為與其說為長

阿

甲編二六八五
天七二又佚九九七

商承祚釋娥見佚考一二〇葉下

唐蘭曰書疑當釋好即阿字說文女字也商承祚釋娥誤見天壤考釋
五十六葉上

屈翼鵬曰書疑是何字第三期貞人名天壤七十二片有帝書唐氏
釋好之即阿字其說甚諦然則本辭是假阿為何也見甲釋三四二葉
按說文阿女字也从女可聲讀若阿本字唐釋阿可以辭云庚寅帝阿示
三屯愛大七丁丑口阿口甲編二五二屈氏釋文寫作丁丑口阿假為口口是
謂阿字當在卜貞二字之間而貞下另有闕文故謂阿假為何是三期貞
人何為習見也然諦審影本原片作

口
多

形其左側尚多隙地而別無他文倘「丑」下祇闕一「卜」字則「何」下應
相闕一「貞」字其行款始能相當然如此則辭意又有未盡故竊以
為「丑」下「何」下並當注一「口」形符號其闕文若干不可確知則「何」於此辭
非貞人可知倘「何」在此辭之位置果在「卜」貞二字之間則當直是以「何」
為貞人蓋貞人之名似不當用假字也

前二三四

王襄曰「古嫁字見類篇正編十二第五十四集下

按說文嫁女字也从女衣聲讀若衣契文同本辭殘泐蓋亦為女字

媚

前六二六六後下三二七
媚中青旦一媚中甲編一五六
乙五一九 媚 乙三四四三 媚中 古二八

余永梁曰此媚字說文媚說也从女眉聲見朱氏文字編什二卷五葉上

引
原當見殷
虛文字考

按說文媚說也从女眉聲契文同竊謂此為會意兼聲之字女之美莫如目
故契文特於女首著一大目又蓋其眉而象之契文象形字於於以見意之部
分往々特加誇大如天之以大頭見之以大目開之以大耳望之以大豎目均是此
字於女字之上特著其眉目亦此意也字在下辭為女字辭云己卯媚子
廣入媚无十青一貞佳媚盡不佳媚盡 乙三四 媚冥 乙四四
四六二三五二二 妾媚 乙五六 言媚 阮与定辭 傅婦某阮例 同言妾
九六四八一並同

甲骨文字集釋第十二

媚則猶也辭言婦媚也

甲藏三二一 甲藏一二三 甲前一二三 甲前六六六 甲後下

甲二二 甲二二 甲二二 甲二二 甲二二 甲二二 甲二二 甲二二 甲二二 甲二二

六甲甲二二 十七 甲二二 十六

羅振玉曰石鼓文作𠂔與此第二文𠂔形者合見增考中七十三葉上

商承祚曰按羅先生釋𠂔為好未確子字卜辭無作𠂔者乃已字疑此

為后妃之妃見卜釋三十葉按商氏類編十卷五葉上仍以其師羅氏說收此作好

容庚曰按甲骨文甲子子子作𠂔辰巳之巳作𠂔金文亦然子孫之子金文

仍作𠂔甲骨文亦有以𠂔之字則𠂔之釋好固無不可若后妃之妃金

文乃作𠂔以𠂔非以𠂔也見卜釋三十葉

王襄曰說文解字好𠂔也依殷氏改本注云好本謂女子引伸為凡美之

稱歸好當為嫁女之禮卜辭有歸妹之文易歸妹帝乙歸妹可證四千年
後殷世婚嫁之禮所僅存者解或曰以女以已巳与以通即古姒字爾雅
釋親女子同出謂先生為似見蓋考典礼十二篇下

葉玉森曰按卜辭中之解字諸家釋好曾無異言惟以讀各辭每感空礙
而其辭又多卜殷卜交卜貞師之貞歸好下又多作奔奴奔不其奴不往
辭等語与歸好二字不相聯貫嗣悟解為伴伴之變體猶則信之作
出以人者或純為男性或不分男女性以女者則純為女性歸好即歸伴
猶經言齊人來歸衛俘也左在本辭御為祭名蓋以來歸之女俘獻于祀
乙之廟也他辭云丁巳卜殷貞勿好伴予以滋戲下上若受我口若前八
一即言勿使為俘虜使以滋戲其順且受我福祐也若庚子卜殷貞歸好

傳之定按此作「出」乃「子」傳藏一二好與子同為傳不分男女性而渾言傳者
 即書作子曰之子即之傳中骨文猶他辭云之良之以之曰疑殷代用
 來歸之傳獻于祖廟饗以祭祖也丁酉卜賓貞歸好傳奔奴王固曰其佳
 甲奔之求之微文典兄弟丁巳卜貞歸好傳奔不其奴殷虛卜辭奔
 有容納之意曰奔奴曰奔不其奴蓋卜來歸之女傳容納之而使為奴或
 否也貞王貞歸好傳不佳辭藏一一說文解字辭畢也蓋卜來歸之女傳
 不治以罪也辭觀各辭昔所以為扞格者今可渙然冰釋矣見前釋一卷一
 一三葉下至一一五葉上
 唐蘭曰帝好者婦子也好為女姓即商人子姓之本字此武丁之婦同姓
 不通婚姻周之制也切音讀時變見天壤文釋六十一葉上

按說「文好美」也以女子「契文同契」文子孫字均作「𠂔」武丁卜辭常見「子某」之文字正作「𠂔」可證作「𠂔」者非盡「𠂔」字之「𠂔」也字以女子正當釋「好」卜辭「好」字均與「𠂔」字連文為「武丁諸婦之一好」竊謂當是「女」字葉氏誤以「𠂔」字解之蓋謂「𠂔」字亦係「𠂔」字不知「契文」自有「𠂔」字作「𠂔」象以手執人于道中乃會意字後乃變為以「人」字聲之「𠂔」再婦「好」為「武丁諸婦之一」常專征伐與朝政葉氏所舉前四三八一之辭即謂「𠂔」乎婦「好」以止職征某方也藏一二七一二之辭當讀「婦好有子」乃卜其有身否也簋徵典祀一一五辭當讀「婦好挽幼其佳甲挽乃卜其產子之嘉否及卜產期也殷虛卜辭二二六一辭所卜事類相同藏一一三四辭乃言「王疾婦好不往禍否也」蓋其時婦好物故而時王有疾以為婦好祟之也葉氏意謂「好」為「𠂔」其說

𡚦 𡚦 前六二八四

陳邦懷曰卜辭又有𡚦字則為說文媼字之古文許君說媼字曰女有心
媼之也以女𡚦聲按集韻二十二覃收媼字亦足證𡚦及媼字古時讀古
南切而大徐及段王諸家於媼字注衣檢切則不敢信見小篆二十一葉
上

唐蘭曰卜辭𡚦當釋媼或媼之用為動辭詞者並段為說生子免身也
見天壤文釋六十葉下

按說文媼嬰媼也以女𡚦聲一曰媼媼小人兒契文从𡚦乃𡚦字陳邦懷
氏舊釋以為𡚦逆釋以女作者為媼學者多从之郭氏始釋𡚦為𡚦謂信
女子免身之事唐氏釋為𡚦讀為𡚦於此字形體及音假之由悉能貫通

甲骨文字集釋第十二

舊之懸疑未決者乃得渙然冰釋矣說詳七卷冥字條下此以女从冥當
即娛字本辭餘殘文云口亥卜娛_口其義不明蓋亦假為娛也

 姁 藏六十一
 姁 藏六十二
 姁 藏六十三
 姁 藏六十四
 姁 藏六十五
 姁 藏六十六
 姁 藏六十七
 姁 藏六十八
 姁 藏六十九
 姁 藏七十
 姁 藏七十一
 姁 藏七十二
 姁 藏七十三
 姁 藏七十四
 姁 藏七十五
 姁 藏七十六
 姁 藏七十七
 姁 藏七十八
 姁 藏七十九
 姁 藏八十
 姁 藏八十一

文

羅振玉曰說文解字姁靜也从女井聲今卜辭中數見姁字其文皆曰
 姁殆與歸妹意相若矣見增考中二十三葉上
 按說文姁靜也从女井聲契文同字在卜辭均與婦字連文乃女子

藏七二一、三二一

𡚦

王襄曰古妊字从女从正許書有妊字从女从反正訓之取左氏反正為

之之說疑即此文也見類纂字彙疑第十二第五十七葉下

按說文妊婦人見从女之聲又之春秋傳曰反正為之契文从女从正古
文反正無別王氏疑即妊字是也字在下辭為女字

如

藏十三、一、一、九、二、七、九、一、一、八、九、三、九、八、

羅振玉釋如無說見增考中五十八葉上

定按羅書如下僅錄作如者二

按說文如从隨也从女从口契文作上出諸形自羅釋如為如學者以之五

氏類纂徐氏文編商氏類編朱氏文字編徐金氏續文編或兼收如

二形作如或單收如如作如實則如字象一人面縛而臨之以口乃訊之初

字作如者方是如字說詳三卷訊下請參看

媼

媼 拾九、三、中、拾六、四、媼、佚、七、五、二、
媼

葉玉森釋媼見拾考二十葉上無說

孫海波文編十二卷八葉下收此作東無說

按說文「媼謹也」从女東聲讀若謹救數數契文亦从女从東不从果葉釋
媼非是孫釋可以字在下辭為女字



藏十卷



藏

卷六

五

藏

1401-



拾

十六



ਸ੍ਰੀ
੭
੩
੧
੧

前七十二

神

傳

前七十四





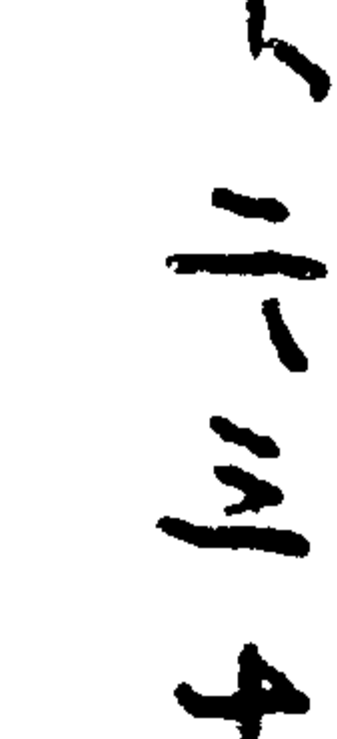

前六十三



養三

羅振玉曰說文解字嬪服也从女賓聲卜辭云貞嬪歸好與堯典嬪于虞大雅曰嬪于京諷同又云王嬪妣則又借嬪為賓矣見增考中二十一葉上

按說文，嬪服也。从女賓聲。契文同。或从尸，偏旁得通也。羅說可以。

 晏
 晏
 晏
 晏
 晏
 晏
 十一

丁山隸定作妻無說見甲骨文所見氏族及其制度十九葉

董彥堂先生曰晏即晏亦即國卜辭中有晏來之語知當為國族

名全文區侯旨鼎作晏子璋鐘作區郎王戈又加邑旁作區皆見金文編

所以之尹即晏郎亦作燕即後之燕國左傳昭九年肅慎燕喜吾土

地也燕地在今河北易州一帶晏記載凡八省去帝字者五見帝才

說載安陽發掘報告六五七葉












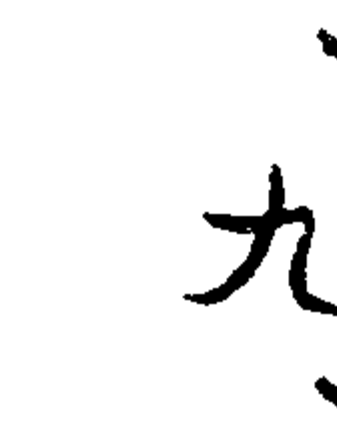
按說文晏安也从女日詩曰以晏父母訓安以日無義契文象女子晏坐之
 形上从象頭象變从日者古文於空廓中每加小點為裝飾遂似从日

矣字在卜辭爲女字金氏續文編十二卷十四葉下收此入女部之末以爲說
文所無字而別於同卷十一葉下收陽字是按陽乃要字見三卷字上以
日与此以〇僅小點有無之別亦非以日也

𡈼 又字重文

孫海波或以人作侑祭也詩楚茨以妥以侑猶言祭也卜辭以又為之又字重文見文編十二卷八葉下

按說文「娟耦也」从女有聲讀若祐侑娟或以人詩楚茨傳以勛釋侑殷氏說文注以助詰之二者義近侑謂助祭也卜辭助祭之義字作又或作出又字重文孫氏直以「祭也」解之似有未安

 前二二三
 前四二六一
 前七十七
 後上六九
 後上二七
 後上二七
 後上二七
 後上二七
 後上二七
 後上二七
 後上二七
 後上二七

羅振玉曰：从女从采，采，站為果字象，果實在樹之形。許君云：象果形在木。
 上世固無此碩果矣。卜辭或者女作采與孟子二女果同。說文媒，媒，婉也。
 一曰女侍曰媒。孟子二女果趙注：果侍也。今卜辭曰：貞，婦，即歸之，媒之子。
 同。貞，婦，果曰：貞，婦，歸媒于母口。與許君一說及孟子趙注合。與許君第一
 說異。然可知孟子之果與許君之媒固為一字。其見增考中二十二葉
 上

王襄曰：歸媒亦嫁女之禮。見簠考典，礼十三葉下。
 按說文：媒，嬖也。从女，某聲。契文从采，乃某字說。詳六卷采某二字條下。請

甲骨文字集釋第十二

考有从女从某乃媒字類編文字編文編類纂續文編均以羅說今正
字在下辭為女字

後六二三、四、新粹三八〇、影粹三八七、影新二四五、

陳夢家曰

辭云「丁巳卜其夙于河宰沈嬖」六二「王其又母戊一嬖」此受又

八。其又七辛口口聽東歲——其世嬖粹三「丙五嬖」高粹四「丁巳

三嬖」粹二「沈嬖疑即沈璧但卜辭所記用嬖皆與先妣相關則嬖可

能指一種可為犧牲的女奴如此則沈嬖與褚補滑稽列傳所述鄭令西

門豹治河伯娶婦之俗有關見綜述五九八葉

郭沫若錄定作鄭其說曰「鄭舊釋嬖殆係人牲見粹考六十葉上

王襄曰「古嬖字許說「使嬖嬖也」以女辟聲此以女从卽卽古辟字見

類纂正編十二第五十五葉上

商承祚曰「祚案說文解字「嬖使嬖也」以女辟聲卽卽辟字故知此為

甲骨文字集釋第十二

嬖見類編十二卷六葉下

按說文嬖嬖便嬖愛也以女嬖聲契文从尸从妾重妾諸字上从尸若平
即辛字若說篆文乃變為从女从辟王商兩氏釋此為嬖可以卜辭言
嬖与用牲之事有關後上一辭上言貞河而下言汴是為釋沈意嬖陳氏後
說也是也

𡚦

𡚦 佚 七〇 七 乙 六 七 一 六

商承祚釋𡚦無說見佚考八五葉上

按說文𡚦貪也以女林聲杜林說卜者靈相詐驗為𡚦讀若潭上出第一
文正从女从林与小篆同商氏釋𡚦可以是以僅殘餘曰𡚦佳鹿三文不
詳其義第二文从𡚦从𡚦偏旁中𡚦林相通之例多見是𡚦本象女安坐形
於用作偏旁時𡚦亦得与女相通金氏續文編十二卷十二葉上收此作
𡚦从之辭云𡚦𡚦_𡚦來乃女字

前、五十九、一、
 菁、十、十四、
 甲、編、一、八三、
 正、一、三五〇、
 乙、七四三、
 乙、八七六三、
 珠、五四一、
 粹、一二七五、

容庚曰，尔足釋詁，安止也。說文奪佚，偏旁有之。儀礼士相見礼，安而後。

孫海波曰說文所無爾雅釋詁安安止也儀礼士相見礼安而後傳言注

2

按从女从爪說文所無殷氏云从爪女會意是也盖以手撫女有安撫之意

甲骨文字集釋第十二

字在卜辭或為人名粹一二七五言小臣安是也或當訓安甲編二七〇

〇云四眾曰安余曰上下于叔曰邑商亡安曰六月是也金文作𠄎子

安鼎中沈子簋中蔡姑簋中或有鼎中鄭井叔鍾蔡姑簋銘云用

安多福亦當讀安訓安

補羅振玉曰𠄎古安字作安古文与卜辭並同說文解字有安無安而

今隸反有之雉古今殊釋然可見古文之存於今隸者為不少也見增考

中六十葉下

按羅說是也

嬉

𡇗

甲二二一二十六

𡇗

𡇗

𡇗

𡇗

𡇗

𡇗

𡇗

𡇗

𡇗

明二〇六八

孫詒讓曰夏雫後妹喜見國語晉語楚辭天問及呂氏春秋慎大篇漢書

古今人表並作末嬉而說文女部無嬉字今文亦未見唯龜甲文有𡇗字从女

心喜蓋即嬉之省文說文心部喜古文作𡇗又光部𡇗字甲文作𡇗並有

喜為𡇗豈可與嬉字互證據甲文則古固有此字可據以補說文之闕遺

洞蕭賦等書注引說文見名原下卷二十八葉上

又曰此字从女从喜說文無此字疑即嬉之省亦無𡇗字夏雫後妹喜見

楚辭天問呂氏春秋慎大篇則古有其字此即嬉之省也見舉例下二十葉

下

羅振玉釋但見增考中廿四葉已見前八卷僖字條下引

孫海波曰以女从喜說文所無廣雅釋詁嬉戲也見文編十二卷九葉下

王襄曰古豎字或作𠂔𠂔或有作𠂔官名見叢考人名十葉下

郭沫若曰數字孫詒讓疑嬉又疑為歡喜羅振玉釋僖謂即豎字案卜辭

用此字有一定之義例大抵於癸日卜旬之吉凶而繫之以王國此曰出

^有希^業其出^有來數之文下記其應則云若干日某干某支允出^有來數

自^口東西南^北等字而繫之以事變以關於彊理之事為多是此數字必與希字

相貫而含凶咎之意釋嬉歡既不通通釋豎亦難通諦案其字形象於豈
^{即數}字旁有人跪而咸守之乃象形之文非形聲之字蓋古豎字也說文豎

夜戒守鼓也。从豕聲。禮昏鼓四通為大鼓。夜半三通為戒。晨旦五通為發。
明讀若城。周官作鑿。地官鼓人。凡軍旅夜鼓鑿。鄭注鑿夜戒守鼓也。司馬法曰。
昏鼓四通為大鑿。夜半三通為晨戒。旦明五通為發。胸釋文云。胸本又作
誤。春官眠瞭。鑿獻亦如之。注云。杜子春讀鑿為憂戚之威。謂戒守鼓也。擊
鼓聲疾數故曰戚。又鐃師。凡軍之夜三鑿皆鼓之守鑿亦如之。注引杜子
春云。一夜三擊。備守鑿也。春秋傳所謂賓將趨者。昭二年音聲相似。夏官掌
固。夜三鑿以號戒。注引杜子春云。讀為迭次之造。謂擊鼓行夜戒守也。春
秋傳所謂賓將趨者。與趨与造音相近。賈疏云。昭二十年。衛侯如死。烏齊
侯使公孫青聘衛。賓將振注謂行夜不作趨者。彼賈服讀字与子春異。案今
本春傳亦作振。說文云。振夜戒有聲擊也。以手取聲。春秋傳曰。賓將振。是振

与𧈧若𧈧為一字讀威若造有乃𧈧之青作振有乃𧈧之異趣趨均假借字也然𧈧振均形聲字例當後起則卜辭之𧈧是其初文矣字在卜辭當讀為威其有來威允有來威上与言有集同條下与言異變其貫決為𧈧字無疑又𧈧与𧈧聲同在幽部敦讀若𧈧義亦暢通見卜通八七葉下三

八八葉下

唐蘭曰右𧈧字亦作𧈧从𧈧之字多變从喜也孫詒讓曰𧈧字从女从𧈧說文無此字疑即𧈧之省舉例下世已見上引从𧈧其說甚是然自羅振玉舉𧈧從𧈧𧈧四字並釋為𧈧舉世學人咸从其說而孫說反晦信乎是非之難定也羅氏之言曰說文解字但立也从人𧈧聲讀若樹索以讀若樹觀之則當从𧈧聲此作𧈧者以人从𧈧即樹也故或有人以此為後世僕𧈧之𧈧字

卜辭又有媿从女殆与从人之𡗗同類編按羅氏此說思想殊不清晰既以
豈為樹字又以為𡗗之有實自為矛盾考羅氏作考釋時尚未釋此字乃
本考釋有之已在類編之後而礼制篇凡殷之官制則云有豎說之云文曰命豎歸豎
与樹當為一字亦即後世之豎字七葉然則羅氏胸中先有一豎即豎之
成見而豎即讀為樹亦与豎難相對會主多可謂樹豎等於豎豎耳至𡗗
字既出則以𡗗釋為豎更讀豎為豎此巧妙之附會始能成立故豎字必須
附於𡗗下為𡗗之有而不能獨立為豎豎或樹字可見其彌縫之苦心矣後
人以豎則字別出而以𡗗即媿為豎亦失羅氏之本意矣夫卜辭云令豎
歸者其豎字必為人傳固無以知其為官名也羅氏立說之根據已為馬
解故其辛苦造成之豎字說僅如紫色蛙聲餘分閑位而已終不能久假

而不歸也郭沫若釋豈為鼓之初字甚確而以姪字釋為𨮒則亦誤也郭
氏謂豈於豈旁有人跪而守之乃象形之文非形聲之字蓋古鼓𨮒字也
此說在文字學上不能成立研究文字學必當有字形或歷史之根據姪
𨮒二字在字形上既無線索可尋在歷史上又無蹤跡之遺留但憑一己
之理想以決定古代之文字實最危險之方法也蓋解釋文字者必在字
形確定為某字以後釋其何以有此現象而已不可在未識其字之先漫
然加以解釋即憑一己之解釋而斷其必為某字也姪字郭釋為𨮒象豈
旁有人跪而守之然何以以女豈夜戒守鼓乃需女子耶且人跪鼓旁安
見其不為擊鼓然則更可釋為鼓鼓或轉于郭氏天資過人於卜辭發明頗
多然疑類亦所不免如此等處不能謂非千慮之一失也十餘年前予初

治卜辭即釋僮媼為僮及媼時猶未見孫仲容之書也蓋其之即其難之
即難既無可疑則僮媼等字為能例外此理本甚易明也然除孫氏外竟
無知之者豈非怪事或謂僮鄭媼等字如為形聲字自當如子之說矣然
安見其非象形與會意耶余曰不然僮鄭媼三字姑不論其為聲化象意
為純粹形聲其為形聲字固可無疑卜辭有媼字我人既以莫難為莫難
豈能強分媼媼為二字此一證也僮之為僮媼之為僮自古相傳為形聲
字即王篇讀僮為時注切亦仍是形聲此二證也即以下辭言之鄭媼
通用事甚昭著其之王固曰僮續六十一即王固曰媼前七其曰貞王狀不
住僮九四與九三而不住媼九三貞行口不住媼十句法正同然則僮媼亦
相通也豈鄭媼二字之通用如謂非鄭媼之同讀其聲固不能解釋此三證

也則僅郭媯之必為形聲字且必當讀僖部媯其證據至明確也然於此
有一難題焉即卜辭郭媯等字之意義是已說文僖樂也又歎梓喜也又
歎為喜之重文廣雅釋詁媯戲也蓋古文字以人者或轉以女或改以尸又變
僖歎媯在後世雖殊為各字在古昔則音義全同實一字之異文也然僖樂
之義非卜辭所用也卜辭恒之出大其出來媯羅氏讀為之求其之來但
者固不可解然讀媯為媯亦正難通余之懷此疑蓋亦久矣郭沫若依胡先
煒說讀出為有依孫詒讓說釋才為希而讀出希為有集此類卜辭始露
一線之光明郭氏謂媯字必與希字相貫而含凶咎之意誠為不利之論
惜其釋媯為輿於字形為錯誤耳余於前歲暑假讀戲壽堂殷虛文字忽
悟出來媯者與亡來媯對文亡來媯即亡來輿因以知郭媯均當讀為

艱後撰古文字學專論於自序中涉及此說且以豈鼓喜難四字今所謂古
音系統分屬各部而卜辭時代猶相通用因謂今之古音始周以後不足為周
前之準據此說既出學者間雖有贊同者而疑難者亦復不少難者之竟見約
分三端學貴求是故不避煩瑣聊復詳辨焉一難者謂卜辭之亡來姪與
亡來難辭例不同姪難既不必同義自不必同音今按此乃未詳檢卜辭而致
誤耳難者謂卜辭用姪字有一定之格式於貞亡來難之後繼之以王固曰出
希其出來姪云々與用難字者必曰貞今日亡來難不同今按如謂一為固辭
一為貞辭則請檢本編篇所錄姪字強半為為貞辭也本編所錄于已見
著錄之姪字大抵
無如謂後者必繫以今日與前辭異者則可以今日具有出來姪籒人
三辭証之繫月與繫日固無異也其尤重要者為庫方二氏藏甲骨卜辭

一三〇五片中有兩辭均殘闕今對照之如次

□□□兄□□日亡□媼□方

辛亥□兄□□日亡來□自□

其全辭當云「某日卜兄貞今日亡來媼自方媼難同義此其鉄証也難者或謂前者出來媼亡來媼並見後者僅有亡來難為異者不知卜辭自有又來難後上三十三之辭也難者或又謂前者多屬邦國變故後者多與兩同卜者不知卜辭用貞鄭媼等其範圍殊廣如夢夢之類而鉄五九三片云兩不佳數是證亦用於卜兩且鉄一八二三片云貞貞出希有自西出來鄭其同片云貞今日不兩正與兩同卜之証也要之媼難同義証之卜辭本身決無疑義然難者更謂出希其出來媼之辭何以不作難字難者如執此一隙而抹殺一

切重要証據則余可無言不然余將告之曰此時間為之也卜辭用媯字者其卜人為貞較辛辰諸氏皆武丁時惟上文所舉之兄為祖庚或祖甲時用鄭字者為出用難字者為旅大即無祖庚祖甲時卜人由此可知早期多用媯字後期多用難字早期多卜出媯而晚期多卜亡難出於後期中獨以出媯為卜乃改用鄭字兄獨沿用媯字而其亡亡來媯則與同時卜辭相同此媯難等字演變之略史而早期卜辭中所以未見難字也二難者謂難諧豈聲為不可通固而媯難同聲相借為不可能今按此未明於古音之流變也難以喜聲昔人有言之者宋保詵文諧聲補遺云艱古音在諄文欣魂痕部內喜在止海部內如存以才聲款讀若銀來聲讀若迅史聲是其例也近人楊樹達氏謂之部與諄部可對轉亦舉難

以喜聲為證楊文載清華學校報于下無此言按諧聲之變例與對轉大抵韻變而聲不變

而喜音與艱較遠故若可疑然若古文字艱字之以喜聲則絲毫無可疑也豈即鼓之本字卜辭既有明證艱與鼓一聲之轉耳艱初以喜聲其後

變為艱時人疑其非聲故改从艮聲而為艱艱字尋廢幸周礼存一艱字

故猶得保存於說文耳說文引籀文或出史籀篇凡文字不屬於形必屬於意不屬於

意必屬於聲艱字既不能釋為象形象意自當為形聲也卜辭時代一部

分諧聲系統尚未紊亂故豈鄭姬艱四字同音通段足見鄭姬艱之同諧

聲也及周以後或入侯部或入之部或入諄部分崩離析而不可復合

矣然豈喜鼓豈等字之所諧交之錯雜尚細心分析不難知其故也學者

其疑我言乎請閱下表

豈 \longleftrightarrow 𡗗 \rightarrow 𡗗
 喜變 喜 同卜 句變
 切墟 里變 鼓辭 切中
 切虛
 數 \equiv 鼓 \equiv 鼓
 說 鼓 \equiv 鼓
 文 鼓 五卜辭
 讀 字 全文
 𡗗 𡗗

凡与主諧字之今音異者以□圓之

僖 = 僖 = 僖
 款 = 款 = 款
 嬉 = 嬉
 𡇗 = 𡇗
 讀 辭
 𡇗 = 𡇗
 通 喜 饒
 意 = 意 = 意
 文 金

然則沿滯於目前之古韻系統固不能與論周以上之古音也三難者謂古韻系統二十八部條理井井自詩以下其用韻幾無出入不容輕易推翻因以余說為妄作今按此非可以以古爭也余所抉而出之者古文字中之自然現象耳有可定為形聲字者有可知其相通假者類而觀之則商代諧聲系統可見矣此本不僅以立聲之字為然凡諧聲字皆可類聚

此僅其一例耳且余所言者必有依據未嘗率尔故如商代諧聲系統與
今之古韻系統不合者乃其本來面目非余以意為之也余於古韻之學
所知固渺然深信音之多流變戴震所謂音之流變無方是也一時有一
時之音一地有一地之音豈能強同故今之音非切韻系統之音也切韻
系統又不齊於古韻系統也今之古韻系統周以下音也若謂周以前音
不能有出入是謂周以前固定而無流變也是猶謂小篆為倉沮古文而
卜辭金文為妄作也昔之學者知代表中古音之切韻系統不足以論周
代之音故創造古韻系統以代之然觀文之諧聲系統已與詩之用韻多
不合矣如以董旁之字詩韻或入真部或入元部說文雖出漢世然因分析文字之故其諧聲
系統實較三百篇之用韻為古而古韻者為三百篇之用韻所困不能

憑依也然則今之古韻系統僅足說明三百篇時代之用韻然猶有彌縫
補苴未能盡善又豈能為周以前音之準彊哉余故分析商代文字以觀
其諸聲系統亦即說文之法而擴充之耳其與今之古韻系統不合實理
之所當然無用驚駭也言古韻者未嘗推翻切韻然則言商代之音亦豈
推翻古韻哉人只須明今所謂古韻只限三百篇時代足矣又安能推翻
之哉卜辭豈鄭孃等字五段皆為難難字上文所論既已詳悉此類卜辭
俱以明白故治卜辭當以研究文字為第一義也見文字記五十六葉下

至六十一葉下

按从女从直說文所無即今之孃字說文無孃字唐氏讀為難艱親卜辭亦明
見亡來難之辭其說甚是予於音韻一道為門外漢於唐氏所論古音流

變實不敢妄贊一詞辭然其所論三百篇時代之古韵系統不足以上論
商代之古音流變在原則上固確不可易也艱困凶咎義類相近卜辭言
有來艱亡來艱者卜來之有無災禍也亦猶它辭之言亡禍亡尤有來
有來也

妃

後下十五十三

孫海波曰「以女以凡說文所無王國維謂當是任宿頤與須句風姓也」

風見文編十二卷十葉上

按以女以凡說文所無王氏釋為女姓之風待考

嬖

籀微離事六六

陳邦福曰「以女龍聲本作嬖疑寵之本字見項言六葉下

王襄隸定作嬖云「說文所無見籀考雜事十一葉上

按以女以龍說文所無辭云「已卯卜王貞有受嬖陳疑為寵似可通

籀藏二三二四、籀前四、一六、籀後下三四、一、籀後下三四、四

嬖

以女以食說文所無

女王

𡚦 後下三二二

从女从王說文所無

女宰

𡚧 前六二七一 後下十七四

从女从宰說文所無

𡚨

(此字刪)

女喪

𡚩 後上十三一

从女从喪說文所無孫氏文編十二卷九葉上收作𡚩按从𡚩乃喪字說

詳二卷喪字條下

蔑

前二四四六 前二五二二 後六九五

郭沫若曰「蔑名屢見或作義山海經有寒荒之國有二人女祭女蔑大荒西經

女蔑恐即此人見卜通五八葉上

按从女从蔑說文所無

娘

从女从良說文所無而今赫有之辭云婦娘示三娘為女字今以為爺

娘字与卜辭義別

小篆前二十九六

嫪

陳夢家曰「嫪卜辭泰年之泰从水从采或省水此字从女从采故定為嫪

字鳴距嫪約為四五日路程距杞永城一日則其地當在永城之北左傳

哀七葉五邑於秦丘揖立大城鍾邛社注之梁國下邑將西南有秦丘亭

3700

見辭述三。

六葉按陳氏引本辭見同書三〇二葉

按从女从采采乃桑字

見六卷桑字條

陳氏隸定作嫪誤當隸定作嫪說文所無

辭言在嫪地名

司

甲六二五三

女司

商承祚曰祚案公似敦作司中至謂即司之繁文卜辭作司則又與之

省也見類編十二卷五葉上

陳邦懷曰此字从女从司當即嫪字諸嫪用作司與此同集韻嫪之重文

作嫪注云女字或以司見小篆十一葉

郭沫若曰嫪嫪乃女子之名嫪同如此辭雖殘缺數字大意似某王卜其配

妻姁之特見於其祖也王國維云殷以前女子不以姓稱又云晉語「殷辛伐有
蘇氏有蘇氏以妣己女為妻蘇國已姓其女稱妣己似已為女子稱姓之始
然恐亦周人追名之詞觀十上殷得此是證其說不確見卜通一六六葉七六
九片釋文又云「知姁之為妣者全文查殷之公妣作「與」與此同此有「而
已」又寧通殷之甲「與」亦即妣字見同上

金祖同曰「姁女祠也」見遺珠六葉下

按以女从司說文所無商氏釋始按全文始作「𠂔」頌鼎 𠂔 頌壺 𠂔 𠂔
仲師父鼎 𠂔 及孝良父壺 𠂔 鄧伯氏鼎 𠂔 弔簋 𠂔 衛妣鬲 𠂔 𠂔 弔向

父簋从司或从台為聲而此从司為聲當非一字容庚於全文編始字條
下引吳太微說曰「婦之長者亦足女子同出謂先生者為妣」凡經典妣字皆

當作姁古文台以為一字許書無姁字按吳說是也

容氏引此見金文編十二卷十五葉上

陳氏釋姁郭亦隸定為姁是也而郭謂姁即姁始

字亦有可商按金文亦有

有姁字作

者姁尊

與此同而與姁若姁字

迥異容氏金文編初亦混始姁為一字至民國廿七年重訂本已加校正

別錄姁字於女部之末

七十一卷上

以為說文所無字是也惟重訂本於姁

字之次又錄姁字作

姁

字

通

姁

保似母

則似有未安

竊以為作姁作姁者當為一字古文偏旁位置每無定格也金氏謂姁為

女祠非是

此通傍誤釋上

本辭云

姁其

文武

帝

字

姁

郭氏定為

姁

姁

姁

姁字其形雖近似

然亦不確指也

姁于

癸宗

姁王

每以

文辭

之媒

姁姁

姁姁

姁姁

姁姁

姁姁

字例之姁當亦為女字王氏之說是也即以姁姁連讀亦不能證其必為

雛

从女从雛說文所無

後下二五十六

嬭

从女从官說文所無

甲一六六五

禮

从女从豊說文所無

前六二八五

姁

从女从才說文所無

前五三三三

姁

从女从彡說文所無

後下二九十一

姓

姓前六四九、六、姓後下十七、十

从女从生說文所無

嫗

嫗藏一八八、四、嫗前四三二、二、嫗前五十五、五、嫗前四三、六、五、後下三六、五、

羅振玉曰「嫗」从女客猶嫗从女賓此字不見於許書蓋古有專字而今無

矣或者以或有口見增考中二十一葉下

按以女从客說文所無羅氏增考嫗字條下並收嫗嫗嫗諸文按嫗字

當釋姪已見前姪字條餘二形當隸定作姪見下不能混為一字也

姪

姪藏一八八、四、姪前六二九、一、姪前五七、二六、四、姪後下二一、六、五、

从女从各或有口說文所無

嬖

嬖

藏一〇六

明前一二九

丁山曰字从女从聲書堯典聲十有二州尚書大傳作兆十二州兆聲古
字音同字通則卜辭所見嬖字當讀為姚即有虞之二姚也見氏族及制
度一二七葉

嬖

嬖

前六二六五

按从女从𠂔說文所無兆聲音同然从𠂔者未必从兆丁說待考

从女从余从止說文所無葉玉森謂左側之女是另一字之旁从𠂔与余
為字見前釋六卷

二十十八葉

歸案影本仍是一字

明

後下二一八

閔

从女从門說文所無

以女以說文所無

女娃

22 女从龜說文所無

女川

22 女 川 競 文 所 無

22

从女从𠂔
𡥉
競文所無
辭
言帝安
女字

奔

从女从奴說文所無

嬖

嬖 乙八七一 嬖 乙八八九六

从女从玉从又 說文所無

嬖

嬖 乙四六七七

从女从爪从止 从自 說文所無

嬖

嬖 乙八八九六

从女从四 說文所無

嬖

嬖 甲陽續存八七三

从女从奠 說文所無

嬖

嬖 新二〇一七

从女从臣 說文所無

嬖

𠂔 甲編二二一

从女从貝 說文所無

嬖

𠂔 甲編三六八三

从女从尋 說文所無

嬖

𠂔 乙四六七七

𠂔 金上

𠂔 乙八九九〇

从女从亞 說文所無 今隸有之

嬖

𠂔 甲編三八

从女从𠂔 異構 說文所無 疑𠂔之古文

嬖

𠂔 乙八八九六

从女从戌 說文所無

姪

𡚦 乙二二一五、𡚦 乙六五八五、𡚦 珠八〇、𡚦 京二一九、二、𡚦 新二〇。

从女从羊說文所無

𡚦 甲編三〇四五、

姪

从女古母从示說文所無

𡚦 乙四七七〇、𡚦 新二七五一、

姪

从女从禾說文所無

𡚦 乙七三一二、𡚦 同止、

姪

从女从秦說文所無

姘

甲編三四一八

从女从并說文所無

姤

甲編六中一一一

从女从奏說文所無

姝

甲編五八六
精乙三三二四

从女从來說文所無

姤

甲編一二三六

从女从良从广說文所無

姤

精八五〇

从女从虎說文所無

中前一九六

母

胡小石先生曰古母多假母為之見文例下二七葉

按說文母止之也以女有干之者契文假母為母母本辭之貞曰貞即母
母在茲延即貞師母在此羈延也母字重文金文毛公旅鼎母作母亦
段母為之

甲骨文字集釋第十二

民

甲乙二一八甲同五甲甲乙四五五

郭沫若曰：「民字於卜辭未見，即从民之字亦未見。殷彝亦然。周代彝器如成王時代之孟鼎，已有民字，曰：『適相先王受民受疆土。』其字作『𠂔』，克鼎『惠于萬民』，作『𠂔』，齊侯壺『人民』，字作『𠂔』，均作一左目形，而有刃物以刺之。古人民盲每通訓如賈子大政下篇：『民之為言萌也，萌之為言盲也。』今觀民之古文則民盲始是一事，然其字均作左目，而以之為奴隸之總稱。且周文有民字，而周文無之。殷商書盤庚及微子諸篇雖有民字，然非古器，不能據為典要。疑民人之制實始于周人。周人初以敵因為民時，乃盲其左目，以為奴微也。臣民字均用目形，為之臣目，豎而民目橫，臣目明而民目盲，此乃對於俘虜之差別待遇。蓋男囚有柔順而敏給者，有愚戇而暴戾者，其柔順而敏給者，則懷柔之降服。


之用之以供服御而為臣民愚瞽而暴戾者初則殺戮之或以之為人牲
繼進則利用其生產價值盲其一目以服苦役因命之曰民此事雖文
獻無徵然觀古人之對待奴隸或刻其額或髡其髮或鼻其鼻或刖其耳
或刖其足或宮之腐之所用之內刑正無所不用其極則盲其一目自是
意中事矣秦始皇帝喜聽高漸離之擊筑而霍其目恐即古人盲目為民
之遺意也又民乃象形文字此實三千年來傳世之古畫文獻之可徵當
無有更優於是者詳見甲研上冊釋臣字

按說文民衆萌也从古文之象𠂔古文民段氏注云「仿佛古文之體少
整齊片之也」因改古文作𠂔朱駿聲通訓定聲曰「按古文从母取蕃育也段
氏亦謂古文民蓋象萌生解廬之形」按从母則其餘數畫無義萌生解廬

之形亦無由可象蓋許君已不知其義故模稜說之云以古文之象然則
古文又何所取義乎段朱之說是又郭書而燕說之也契文民字作上出
諸形金文略同已見郭文引郭氏之說是也辭云真王民克貞民十月
乙未其真王卯民乙未卯民仙卯民乙未卯民五云首辭之義不詳次辭首云真王真
者以酒為祭也卯民之辭与卯牛卯羊同等此以民為人牲之實證也郭氏
撰臣筆一文時於乙編尚未及見故曰殷文無民字今於其說但需略作
考正固仍能成立也契文民字不限左目与金文稍異今所見金文民字
以雞不為世見者尚多或三體石經民古文作甲与契文金文並同是則許
有以右目者亦未可知也書古文殆傳寫致訛矣

王襄曰「X古乂字」見類纂正編十二第五十五葉上

山謂人之初形當作人象剪刀形詩葛覃是刈是穫大戴禮用兵以刈百

姓之刈皆當如盧植注之。剪也。剪刀之形作恐与交字形混故甲文特

从奴作見氏族方國志一五二葉

按說文「𠂔」芟刈也从ノノ相交𠂔或从刀丁說此字甚諦作「𠂔」者象剪
之「分」作「𠂔」者象其合更从攴象手持之是一字之異體也小篆亦有二體
其或體从刀於形已複蓋後人不知「𠂔」之象剪故增之刀以為形符耳辭
之「貞王狩于」𠂔「貞王勿狩于」𠂔而一四地名癸巳貞又以伐于伊其

甲骨文字集釋第十二

大乙彤_{後上二}祭名其義當為安_{卜子子}_{後下四}人名均非本義丁
武又釋後下二八一之_思亦為义按此字从_又其形不規則与人之从_人
者有別蓋象兩手_時通套取之形非义字即請契刻石便从_又即以_人
字更从_自市當非一字蓋謂二者同意則可謂竟是一字則不可也_思字
本書入存疑卷

邦

邦 藏一、一 邦 藏三、一 邦 藏二六、一 邦 餘三、一 邦 拾四、十二 邦 拾九、十三 邦

前一二五、三 邦 前二六、六 邦 前四、四六、一 邦 前五、十七、六 邦 前五、三四、一

邦 前七、六、三 邦 前八、十一、三 後上十六、六 邦 甲一、四、七 邦 甲二、二五、三

邦 戲七、十七

羅振玉釋弗無說見增考中七十六葉下

胡小石先生曰凡言某某者為肯定之豫擬若其上加不加弗者別為否定之豫擬與後世言其不某者同見文例下三葉

又曰言弗與言不同二字常相易見同上二六葉

按說文弗撓也从ノ从人从韋省段氏注改撓為矯是也其說云矯台本作撓今正撓者舉手也引申為高舉之用撓者持箭鉤也引申為矯拂之用

今人不能辨者久矣弗之弗之訓矯也今人矯弗皆作拂而用弗為不其
誤蓋亦久矣字作弗正象矯箭使直之形他象治說文者多引既夕禮松
弓繫弛則縛之於弓裏說之是誤以弓為从弓也弓實象以繩約箭幹使
直之形||亦非^刺弓繫之秘實象箭幹之形从二豎者猶又之以三列也字
亦作井正象其多略之作二豎或三豎耳字弓字古作𠂇与此从己者迥
異卜辭皆段為語詞胡先生之說是也金文作井_{毛公鼎}井_{大盂鼎}井_易
鼎餘尚多見均與契文同

氏

卜前七三九六 卜後下二一六

王襄曰古氏字見類纂正編十二第五十五葉下

葉王森釋氏無說見前釋七卷二十八葉上葉所釋係上

孫海波文編十二卷十二葉上收上出上形作氏無說

郭沫若謂氏為匙之初文見全文餘釋之餘釋中氏三四葉下至三六葉

上已見八卷七字條下引不贅錄前七字條下所引係郭氏釋中氏一文

之中段并補錄其下段如下至該文上段當於下文字字條下詳之本書

次第一本詳書七氏中三字分見二卷於引述郭文時不得不加以割裂

覽有諒之郭文下段云（上接七字條下所引郭文）卜辭有以氏之字可證

正前六廿七、一、甲子王 卜正同上第二片 正同上六、四、一、七、此等字乃象四中
卜貞田盛往來亡 正同上 田盛亡 正同上 田盛其 正同上 此等字乃象四中

捕氏之形与上二鼎形文之捕匕者同意雖原文乃地名義不可知而氏
之用途則如匕也又第三例所以之氏作匕下作圓形集古遺文又著錄
一魚鼎匕其下亦呈圓形余意此即古之所謂匙也此与是字可為互證
是小篆作說文直也从日正籀文是从古文正今案古文金是
字与此異茲亦就全文編所輯者移示之毛公鼎饒季盤邾公華
鐘陳公子獻早止邾公穆鐘早止簋命錫秦公毀僖
兒鐘是𣪠及季良父壺喪父賓鉶毛公旅鼎邾端尹鉶
僖兒中是字与小篆同乃字形之訛變者是不从日正也余謂是亦即是
象匙形从匕或一以示其柄手所執之處也从止止乃趾之初文言匙
柄之端挂于鼎唇者乃是之趾故是与匙竒古今字是段為是非若彼是

字而本義屢矣由是之字形与魚鼎之之實物瞻之古是頭圓而柄直与匕
之首銳而柄曲者異詩大東有楸棘之玉國維之楸曲也見觀堂集林卷三十三葉毛傳訓為長也失之故是引申
為正直也楷畫是之端通折無由知其全形耳知是為是尤知氏之即
古氏是字常通用儀禮觀禮大夫是右注古文是為氏也曲禮下五官
之長曰伯是注是或為氏儀禮士昏禮惟是三族之不虞白虎通宗族
是作氏韓勅後碑於氏氏情懷之思於氏所於是而姓氏字漢書中後多
作是第僅就集古遺文所著跡者而言如柴是卷十四趙是卷十四
劉是卷九嚴是卷十四第卷十四司卷十四部卷十四重卷十四是卷十四洗卷十四等皆卷十四是漢洗銘
中亦多見亦不煩舉凡此不僅音同字通蓋并實一字也卜辭無是字亦
無以是之字是字之見於周彝者亦不世古卷十四乃蓋古是字本作氏

逮段為氏姓字乃有是字出而代之是又段為是非彼是字乃又有匙字出而代之氏是之本義其失久矣以上余所證明在字為古夫格字氏為古匙字本于屬見鍾作𠂔与都公鉦鍾攷吳監同文乃字之稍晚出者然亦猶有格形首錫之𠂔乃隱弦處𠂔具旁之義也氏於屬氏之鍾作𠂔於匙形未盡失首錫之𠂔乃匙上之提所以挂於鼎者一即直柄圓首之匙身二字本義雖失然形固不可混音亦無由通也見同上三十六至三十七葉

按說文氏巴蜀名山岸旁之旁著欲落壻者曰氏氏𡵓聲聞數百里象形入聲楊雄賦響若氏𡵓許君以方俗殊語說字復云象形就篆形言亦殊未見有山岸旁之旁著著欲落墮狀楊雄蜀人以蜀語入賦亦殊不足

以證字義許君昧於字原而於象形之說又有所受之故其說支離少當而段氏注乃極備之此無他未見真古文及古器物之故也他家治說文者復就姓氏之義以說字形更覺支離附會莫可究詰矣段氏注云「古經傳氏与是多通用大戴禮是吾者衛氏也」以下六氏字皆是之假借而漢書漢碑段氏為是不可枚數故知姓氏之字本當作是段借氏字為之人第習而不察耳姓者統於上者也氏者別於下者也是者分別之謂也其字本作是漢碑尚有云「姓某是者」今乃專為姓氏字定按此指氏字而言而氏之本義惟許言之淺人以為新奇之說矣是以許君氏字之訓為氏之本義而以是為姓氏本字而氏之為姓氏字乃借字不知是之為姓氏字亦段字而氏是並為是之古文也郭氏就古文字形及古代器物以證氏是為是之古文其用為姓氏是字者並

為段借發千古之覆誠屬確不可易惟未字皆獨也下畫之一即直
柄圓首之匙身則稍有可商畫之氏字並為側面象形之作上象其枝所
以挂於容器之唇者下象其身之曲柄氏作丁上象其提下象其直柄中
所以圓點乃效飾古文衍變於垂直長畫往往加點無義可說倘謂下象
匙之首則其上之提應不可見於文不得五象之美且圓點在直畫之中倘謂
實象匙首則亦應在直畫之末也契文氏字是否姓氏字未可確知辭之
中卜四利丁正氏前六三卜下二文不識不詳其義始氏後下二此片二字
並列左行四方均有隙地似已另無他文始為諸婦之一則氏似當為姓氏字然
他辭諸婦之下从未見繫有氏字者單辭孤證則此辭氏字亦未可必其
為姓氏字也金文氏字多見作毛公鼎頌鼎頌壺頌壺頌壺

散盞 丁 寶鼎 丁 光鼎 丁 不娶簋 丁 干氏弔子壺 丁 伯康父簋 丁 齊罍 丁 羸氏
 鼎 丁 國君鐘 丁 厲氏鐘 丁 齊陳年氏鐘 丁 丙公鬲 丁 氏樊尹鼎 丁 格氏才 丁
 師樊簋 丁 氏壺 与契文同

甲

己 卷三十一通七三五 甲編二九〇八

王襄曰古卮字許說木本也从氏丁本大於木也讀若厥鳥段氏改本全文借為厥字訓其見類纂正十二弟五十五葉下

郭沫若曰全文中多見卮氏字形固相似然固有迥然不同之處

定按郭氏文此下照錄卷氏全文

所收卮氏二字全又作異

卮字舊釋乃吳大澂竟謂江聲古文尚書从汙簡改厥為卮許氏

說卮讀若厥疑壁經乃字本作卮漢人讀為厥遂改作厥今彝器無厥字

古籀補廿四葉

以今觀之詢有陽世之感然今人復又以卮氏字混者近出虬氏見編

鐘十四具銘六十一字者五具一具入美國銘四字者

兩面各四字曰虬氏之鐘

九具亦有一

具入美國銘均藏廬江劉氏虬氏鐘銘考之者頗不乏人據余所知有劉節吳其昌唐蘭徐中舒諸氏余輩亦有所論列詳見專釋今所欲論者乃第二行第

二字之「𠂔」劉吳釋「𠂔」因有姜戎氏之說唐亦釋「𠂔」讀為厥謂陳侯因齊鐘合
殷氏德亦借「𠂔」為厥古書多以「𠂔」為是爾雅以厥為其氏是厥其通聲之轉徐
釋為𠂔與余同徐云「𠂔」古厥字和公經鐘和公華鐘𠂔𠂔作「𠂔」和公鈛鐘𠂔𠂔
作「𠂔」均與此同此云厥辟辟君也文亦見大克鼎齊侯鐘𠂔𠂔即叔云對揚厥辟
皇君之易錫休命詩韓奕云以佐我辟朕也第一人稱我汝也第二人稱厥其
也第三人稱今案此釋厥主確字斷非氏小鐘氏字八器十六字除一二例稍涉
外均作「𠂔」與「𠂔」判然為二二字亦各不相混觀上舉各氏字文場率氏之文
而尤以二字同見于一器者可證也知「𠂔」為厥劉吳姜戎氏之說遂不能成立唯
此得劉氏來書云言金文中字作「𠂔」未有加一豎作「𠂔」者都公鈛鐘不可靠都
氏三鐘佳經鐘非偽「𠂔」之與「𠂔」乃一字之異體金文中往往有之如鐘中昭字

有二體可證也此字所關甚重不能不爭也。云云是劉氏以點之有無定卒氏之
分案此說有未諱耶公鉞鐘是古偽器尚未敢必而及吳監改吳王大篆畢卒吉
金自作御監卒字亦作子矣攷古文字形演變之例凡肥筆作之字後均釋化
為點畫試觀上舉孟鼎蓋仲尊畧貞鼎義仲鼎諸卒字均肥筆作則演為
點畫豈不足異本鐘與邾鐘吳監均較晚之器也邾氏字亦有不以點作者如
上舉頌殷羸氏鼎伯慶父殷叔父殷諸例是是則卒氏之分不在斜畫上點之有
無矣余謂卒氏之分當在首畫之曲向卒字首畫上端曲向左其反作者氏字
首畫下端曲向右此瞻諸古文字可以一目瞭然者也惟字形相近古人亦不能
保無筆誤如師殷殷之叔市金黃一盂即誤為令黃其確徵也故如唐氏所
舉因齊傳之合嬰中德乃誤卒為氏唯此字上又如齊鼎之師氏作子又誤氏

為卒此器余初疑偽又上舉格伯殷二字字就其銘辭審之均當為氏該殷諸

器文字均州率語多奪亂確亦誤例也凡此均不能據為與要唐氏謂氏是其

厥至聲之轉素氏是一字說下其厥雙聲固各有攸關然是與其氏與厥韻紐

俱格隔無由通轉也卒與氏之分由形與聲已知其然請更進而探求其字

源說文氏巴蜀名山岸音旁著欲落墮者曰氏氏崩聲聞數百里象形一聲楊

雄賦響若氏墮又云卒本本也以氏大於末也此文常有奪落段氏於氏以氏讀下加下本二字說亦牽強

若厥今以古文字形按之氏與卒均當為象形文無聲從可言許求二字之初

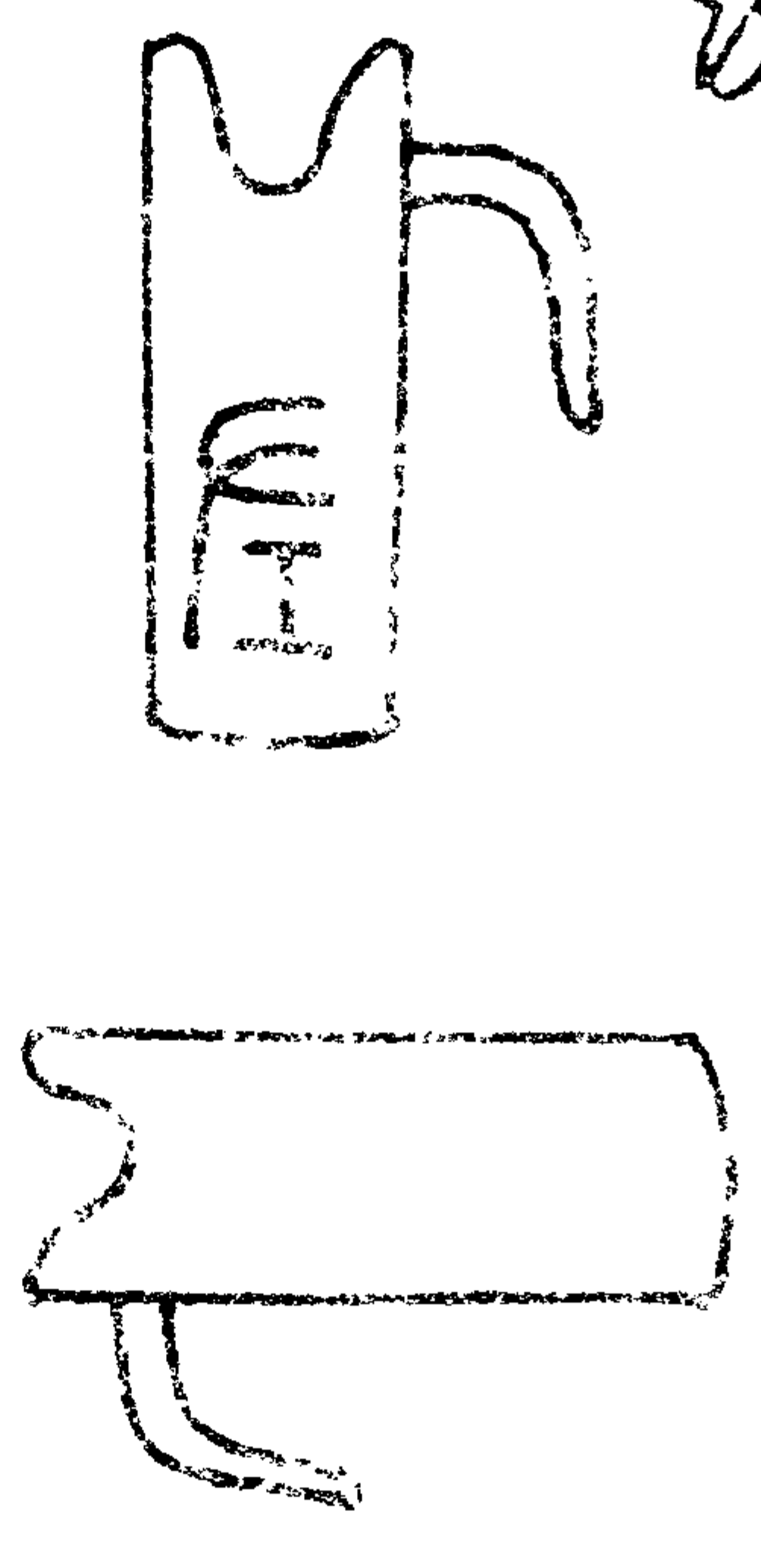
義於實物甚是然氏之古文非象山岸欲墮之形亦非以入聲也卒字則字形

已遠隔古本字並不以氏下許訓為本本者以同音之聲字為說耳余謂卒

乃矢格之初文也說文格隱也以本啓聲一曰矢格隱弦處格以啓聲格又以

中有聲故格字同音大格聲不從處之枯此聲字也古大格之形始由羅振玉所發現其自松堂集古遺文卷十二著永大格三器均有古字今撫其第二器

如次



上條厚圖下
乃華英考一
面而橫置者

羅氏之形如大格而小者有小鈎下傾于初不勝足其名關讀釋名釋兵言大木曰括括會也與格會也格旁曰之形似乚也乃知此物確為大括此致主確知此請圖前品無字之而而後置之格即古字之形也
 銘鐘之字與盤之字有格見金文餘釋之餘釋中氏之八葉上至三四葉下請接
 處內含一器蓋強之斷面
 讀八卷七字
 條所引郭氏


五


の 藏、二、一、
の 藏、三、五、三、
の 藏、一、一、九、一、
の 拾、十、二、三、
の 前、一、十、一、

の 前、一、二、九、二、
の 前、一、四、一、一、
の 前、四、三、六、五、
の 前、七、二、三、六、
の 後、上、十、

の 後、下、三、十、五、
の 後、下、九、四、
の 前、七、一、
の 甲、一、二、十、五、
の 前、九、八、



の 哉、四、四、六、

孫詒讓曰、
の 字恆見或反書作  同
定按下列
此當為 侶 字說
文人部 侶 象也



从人 呂聲
此从  即 呂 字
已部 呂 用也 从反 已 之形
以  即 人 之 身 有 古 侶 呂 聲 同 字 通

此文疑皆當讀為 呂 小 尔 足 廣 誌 云 呂 用 也 凡 之 其 呂 弗 具 呂 者 猶 言 用 与 不

用 也 見 舉 例 下 卅 三 葉 下

王襄曰、華石斧先生釋氏通作地訛說、
立 也 以 氏 下 著 一 一 者 地 也 此 从  

土 也 与 地 韻 同 見 類 纂 正 十 二 第 五 十 五 葉 下

郭沫若曰「卜辭有之字或作𠂔余謂此也」
 聖持形其顯然用為聲字義者有如下諸例
 貞貞翌己丑前七之畀人出日永 予保我前六 亞三與曩同例人名出與伐
 同例字於卜辭屢見疑即擣之初字說文云「擣凡擣也」此正象凡擣之形（上缺）
 得之王族从酉覓古王事亡月前七 乙丑卜口貞令邕眾眾鳴の中尹从酉
 覓吉事七月前七 得邕鳴均人名南覓亦人名中乃古國名辛酉卜受貞邕
 の出族从口前七 邕與前例之邕疑是一人出族與王族同例當讀為
 反族猶書伯友邦也丁未卜受貞令邕の出族尸由出友五月前七 車人
 名由与車為一字圖右商承祚釋貫尸与伐同例字不識出友當讀為有祐
 『令邕の多射衛示乎』白六月後下二 以上七例均關師旅之事の為不完全

之他動辭詞下必有動詞仿語以為補格與領帥之意同參以字形則非挈
莫屬矣於師旅之外事以外亦有用者曰侯虎名在余不疑其合乃事
歸前六三義亦當為挈字亦段作契甲寅卜受貞尹及子貞弗其及
子前六四貞前六三殷弗其及血貞前六四殷及子相伯血前六三及子疑即常周鐘南國
及季之及國假亦國名此二例之及字則用為完全他動詞下祇需賓而不
需補格故此當為契滅之契爾雅云滅契滅殄絕也通假之例更有一事與挈
契義全異如曰貞前六三牛五十前六三王貞前六三其十牛案此則當讀為駢牛之駢
周禮地官草人凡養種駢剛用牛鄭注云駢故書駢為駢杜子春駢讀為駢
駢之讀為駢陰陽對轉也卜辭別羣字羅氏據說文解駢字之旁以定為駢
之本字是矣然謂周禮草人駢字故書作駢與羣形近殆羣字之譌則未免

出於臆斷今知卜辭之字已可疑作駢則周禮故書之駢字斷非譌字見甲研

上冊釋駢

葉玉森曰按孫氏讀臣訓用形既相近讀亦可通郭氏所舉各辭似亦無不可釋臣訓用郭氏釋之為駢字駢牛不駢乃取鄭杜經說讀駢牛為駢牛考卜辭亦云之羊後下十日之虞前四四之虞甲二二似不能讀為駢羊駢虞駢虞也見前釋卷一第六十三葉

唐蘭曰之舊多不釋孫詒讓釋臣讀為臣王襄引華石斧說釋臣謂通作地郭沫若釋駢余按以字形言王華之說較近卜辭別有之字或作臣郭釋豈甚是餘三六之豈當即說豈重文之豈蓋氏本以氏也豈既豈字則之當釋氏無疑之略變為之為卜則為氏於其下作地形則為氏字矣此之說牧疑

讀為眈他辭之。氏衆及氏王族之類疑當讀為提提者挈也。郭釋挈義雖是而字則非矣。見天壤文釋三十六葉上。

商承祚曰乃氏无之氏小篆作氏乃其從出卜辭有合稱氏无或單稱氏或无者見福致三葉下

李里丘曰乃卜辭習見字諸家考釋極端分歧定按李之說下已引商諸氏引孫前葉郭

吳其昌先生云：『者殷代祖丁南庚辛甲時之名臣』又謂『者地名』殷虛

書契解詁
高說吳說之非明如觀火郭氏之非葉氏亦已辨之今按諸家考

釋孫釋最為近是惜尙未能得其真蓋卽以字而非似字考全文中之

公字作𠂔
鼎毛公
𠂔
敦糸
𠂔
鐘楚
公
商甲骨文之公字亦作𠂔
前二
三
𠂔
菁十
均以八

从口韓非子云背公為公又云背營為公今本韓非故知環形之口即公字

亦即之字之所以為使於契刻計將口形斜豎耳个即人字以人从人決為
以字無疑之字又有作乙如丁酉卜缺妣乙乙訓年哉弓缺于祖乙乙與通祖
丁親甲^與習之既久後人但知乙之為以反不知乙之為以矣後人既以
乙為以及見乙字乃不得不另創一从人从以之似字以釋之以字本即从人
今又加一人作直是殊床疊屋故誤釋乙為似者不獨孫氏自二千年前之古
人已然以訓用又古以與通辭^{定按}例^{下舉}由上舉諸例觀之乙實為以之
本字从人从乙有為乙許書謂乙即从反已非是實侍中說已意已實也
象形更是曲為之解許書既以乙為以又特从人从以有之乙為似而
遺失从人从乙之乙^{乙与以之區別甚微}是古文有亡於小篆而間存於今隸
之說可謂信而有徵總之乙為乙之有乙為乙之說乃後起字古代實無似

字凡孔子以前之經文其有作似字者皆以之訛誤也詳見零拾二至六葉
胡厚宣釋氏謂其義為犁為致未詳見非奴二葉三行

束世澂曰卜辭『歲為氏歲是被統治者交納貢賦受年』是統治者徵收
實物年貢的名稱見歷史研究一九五六年一期夏代和殷代的奴隸制

于省吾曰卜辭『見』字亦作『見』孫詒讓釋佀讀為『見』郭沫若釋犁華石

斧釋氏見文字考按孫郭說殊誤華說是也依字形言之『見』即氏字卜辭

盛字作『盛』亦作『盛』一也與金文氏字作『氏』正同氏較氏下多一橫畫是

氏本从氏以聲言之氏照紐氏瑞紐古讀照歸瑞卜辭氏字應讀作底底

亦照紐字說文底柔石也从厂氏聲又『底山居也』曰下也从厂氏聲段注云『底

訓止與厂部底訓柔石引伸之訓致也至也埏別又云顧亭林分別底底底底不同

義不知古無从氏之底底与底字首筆之有無按古文以厂从广無別且氏底聲通
說文強分底底為二字失之惟經傳相沿訓致者通作底爾雅釋言底致也書堯
典乃言底可讀釋文引三云底致也顧命敷重底席鄭注底致也此訓經傳習
見凡物由彼而使之至此謂之致故說文之致送詣也後上十六十貞王勿令
氏累伐呂方言王勿令年致累伐呂方也前六三一亞乞氏累人言亞乞
致累人也殷契卜辭云一七三氏乃邑言使之歸順也故之致乃邑也前四
十三七氏多滌滌即樂言致多樂也前七三八六氏王族言致王族也甲
六三卜其不其氏射言其不其致射也殷契卜辭云六二一夏先氏歲言
夏先致歲也前七二八二子其見氏歲于丁致歲猶言升歲告歲矣卜辭恒
稱氏見舊以為氏見誤矣前一二九一氏牛五十四前七八四氏見六前例

同言致牛五十致羌六也後下九回。華氏羌與甲二四十一。華氏牛。詞例同言華
致羌牛致牛也藏。百甲一。不其氏十朋言。不其致十朋也藏。一八八三。九氏
三百言九致三百也前五四六一。氏其十牛言致其十牛也前四四八八。令氏虞于口
言令致虞于某也甲一二五十一。氏虞于上甲言致虞于上甲也粹編七五五。茲兩
氏致廣韵二十六咸。致鳥致物也甲二二二二。又二二六十三。均有其出降致之語
致當係禍災之義。而致致者言茲由致災也。藏龜零拾一二。引弗其氏。中
畢真。引為人名。中即雍之省。卜辭雍作。由雍己作。可證雍讀為雍。食經傳雍
雍食通用言引弗其致雍食。眾祭真也。金文宰辟父殷三器有官。嗣夷僕小
射底。之語。致亦作魚。底。即致魚言其官嗣夷僕小射及致魚之職也。綜之
卜辭氏字作動。詞用者應讀為底。訓致。與經傳金文義訓相符。卜辭亦有以

氏為氏族者前七一四曰今羣氏出族尹甲一六六勿曰戈氏齒王事即今郭
字郭氏戈氏均殷代之氏族也見駢枝五九至六十葉釋氏

丁山釋之訓為引取与抱見甲骨文所見氏族及其制度

魯實先曰卜孫詒詒釋伯謂古伯聲同字通疑皆讀為引訓用郭沫若
釋羣或讀如駢牛之駢丁山釋之訓為引取与抱詁豈非是知者以下辭伯
作引引作引或引駢作引凡引引諸字較之引字構體形既異辭例不
同故知釋伯釋駢義無一可且引之異體亦作引與引引見下文定按二文
體也之異乃釋為羣或引則引引俱不足表懸持或色裏之義復不能通讀
諸辭也華與子孫商承祚皆釋引為氏唐蘭于省吾皆釋引為氏其說得之
惟華氏謂氏通作地商氏謂為氏見之氏則陳義皆差唐氏謂通借為提于

氏謂其義為致註得一義而未窮底蘊至於唐氏別陳一義謂讀為訓視之
賦于氏別陳一義謂為氏族之氏斯又骨陷乖刺矣畧中以愚攷之𠂔與𠂔
𠂔並象土石旁箸欲壻之形作𠂔者乃𠂔之譌變隸定俱宜為氏自𠂔衍而
為氏猶自𠂔衍而為𠂔此卜辭所以作𠂔小篆所以作𠂔也凡物之壻者必
下至於地故氏下以𠂔以象地而尊𠂔為氏是氏為氏之初文此以文字演化之
序言可證先民當以𠂔𠂔為一字也夫小篆之氏與𠂔乃一畫之殊證之許
書則一畫之壻減為多畫義不變若反𠂔𠂔至𠂔古文作𠂔反𠂔𠂔至𠂔𠂔自之或
體作𠂔𠂔之籀文為𠂔即其例矣且氏之與𠂔證之許書猶同之作𠂔𠂔𠂔之作
𠂔證之卜辭猶良之作𠂔𠂔𠂔之作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔
𠂔一以象地形或𠂔𠂔𠂔以表地義其為例正自相同此以字形言可證氏𠂔為

一字也攷之屬韻凡从氏支只聲之字注入五支凡从氏者二聲之字注入六脂
然以楷列之五支以岐泝痕歸於六脂此可證支脂二部韻可以互通也凡
以是虎二聲之字言古音者注以与氏為疊韻或為雙聲与从氏聲之字
音部乖隔然廣韻乃以𪔐𪔐是𪔐𪔐通与从氏聲諸字注入於十一齊
以只及从氏聲之𪔐𪔐与从氏𪔐𪔐注入於四紙此可證从氏二聲固相
混用也以漢人之說考之則劉熙釋名以𪔐訓𪔐楊君作頌頌石門借𪔐為
氏是知从氏本自無殊此以聲言可證从氏為一字也从氏於卜辭有五義
其一為方名如云貞曰𪔐來地往于𪔐前四三𪔐出元臣續存七貞虫般
令取𪔐甲二貞追𪔐戰九是也中於金文有𪔐父丁爵續殷文有當為氏
方所作之器具地望則蔡有泚水見左傳周有隄上左昭而隄上於殷虛為近

宜其為殷王常所游田之地微之姓氏則晉有提彌明左傳宣三年釋文曰吳

有是儀吳志是儀傳云本姓氏孔融嘲儀言氏字氏無上可改為是遂改為觀於提之或作祇是之本為氏則知提彌

明與是儀必皆殷代氏姓之後氏之弟二義則為祭名如云口旅口丑其出于祖

乙其口后祖乙明四王往于田弗口祖丁眾父乙佳止乙六三貞口甲乙五一其

口小丁錄三三七凡此諸辭之口与口五當為祫之初文以祫以告聲皆乃以沃育

聲宜其初文為口說文示部云祫祀也是祫為祭名雖經典無傳而漢世猶存

其遺說氏之弟三義乃底之初文讀如堯典乃言底可積之底偽古文列其義為教

如云己卯卜方貞翌甲申用朕出貞卜口无貞甲貞三癸酉卜服貞翌甲戌用口

无易日甲口用自甲續存下丙午卜即貞又口无翌丁未其用京津三勿令畢

口三百朕乙七七己丑卜殷貞口其五百佳乙六六貞追弗其口牛後下四口

王貞其十年前四貞其十年前二是也氏之第四義則通假為提以提以
是聲与氏為雙聲疊韻故是氏通作儀礼觀礼鄭注云古文是氏礼記曲礼下鄭注
是或為氏即其例如云辛酉卜辛貞勿事多寇伐呂方其出續存下辛
丑卜方貞羽令之人伐呂方其出續存下辛
二八貞王勿令華之界伐呂方其出續存下辛
傳之提謂舉舉某方之師族或朕手以任征伐征後也其五則氏為抵之初文說
文云抵側擊也如云丁未卜辛貞令華之出族尹車出反乃命華方抵
擊敗出族命尹方伐出友二方也其六王豐之人口九之國三百後下者謂臣
方之王抵擊人方信效奔三百於殷王也其七王之人舉之國者謂人
方之王抵擊人方得其純色之玉也凡此諸之亦皆抵之初文也以其於卜辭有

甲骨文字集釋第十二

甲骨文字集釋第十二

作外各有專字且於形亦絕遠又專氏所舉第五義似亦略有可商蓋所舉
諸辭之訓狀者以底若提釋之亦均可通讀也

天

十藏、四、三、十藏、二、八、六、十藏、六、七、一、十藏、一、二、七、六、十藏、六、三、八、
 三、十、後、上、十、十、一、十、後、上、二、二、一、十、後、下、八、九、十、後、下、四、二、四、十、十、
 後、下、四、三、九、十、青、六、一、十、甲、一、三、二、十、甲、一、六、三、十、珠、四、五、八、十、
 甲、編、二、九、〇、七、十、甲、編、二、四、七、

羅振玉曰戈平頭說文解字戈平頭戟也以戈一橫之象形案戈全為象形
一象柄一象戈非以弋也古金文或作戈形已失矣許君於象形諸字多云
以某者因字形失而誤會也見增考中四十六葉

王襄曰：戈或从木，作与金文象形。戈字之作，亦有近阮文達公云：戈之內求每作三垂，疑古制必有物下垂以為飾，如旌旗之有旒。見類纂卷正十二弟。五十五葉下。





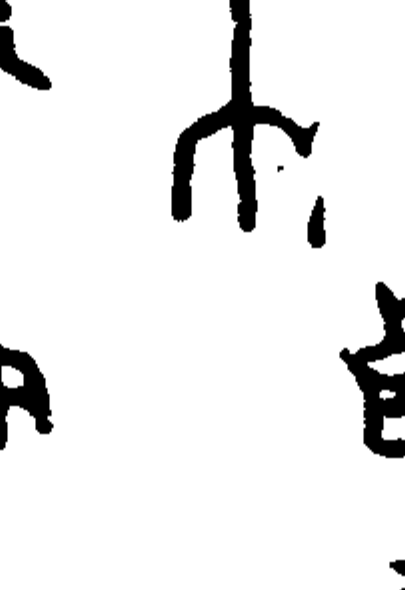

屈翼鵬曰殷釋中六釋亦為戈恐非是按部惠鼎官司工之工字作紅
吳大澂謂即紅字一字說其說是允以此紅字證之則本辭之直乃以系以
才精定之當作錢惟不識為何字而在本辭則為人名見甲釋四十葉二四
七片釋文

于育吾曰戈為殷代之方國契文稱戈及戈人有習見哉一九癸卯卜貞鄭
奉乙子自田廿示一牛二示羊上未四戈歲年四巫豕四續一六四八王國維
釋四戈為三示四巫為四示五誤四巫當謂東巫南巫西巫北巫東巫前六六
三丙寅卜未于四戈釋二二一士寅卜奉其伐歸東北五用廿示一牛二示羊
四四戈歲又二二二亦有四戈二字郭沫若誤釋戈為弋四戈乃方國名氏
四戈歲言效四戈歲以祭也四戈之為舊無釋余所藏殷契拓存有辭三王

从南戈手戾戈王从西戈手戾戈王从此戈手戾戈字均作𠄎乃異構舊
釋戈非是然則四戈者謂東戈南戈西戈北戈也見駢三第五葉上釋四戈
楊樹達曰卜辭或言戈歲十當讀為特說文特訓牛父此言特歲謂牡歲
也見甲文說二十四葉釋戈歲

郭沫若釋十十為戈見粹考三七葉上

按說文戈平頭戟也从戈一橫之象形要文作上揭諸形羅王兩氏之說是也
字為全體象形中豎象柄中長橫畫一為象刃他端象內直畫下為或作𠄎
象其鐔橫畫一為象內之或从𠄎象重纓全文多从此下見可證也辭云在𠄎
後下四
三九 𠄎即他辭之十乃方國名又云甲子卜王以東戈手戾𠄎 乙丑卜王以
南戈手戾𠄎 丙寅卜王以西戈手戾𠄎 丁卯卜王以此戈手戾𠄎 甲編
六二

六、此片与于氏所藏拓本同，戈為方國名，其君之名以自作者殆所以故
示別異，自即山之繁體，王當釋戈，屈氏隸定作綫，于氏釋戈，並有未安，
乃戈字郭釋，誤金文作，專文，，，，，，，

戡

叶藏六三四叶甲一六十二叶錄五七。

丁山曰字从戈从戶當是肇之初文肇在全文常見作戡來

亦伯義數

戡

宋周鍾肇之言始也謀也今本詩書多譌為肇字說文肇擊也此就以支

為說也實則肇上所以之戡猶是甲骨文戡字正寫象以戈破戶之形使

戶為國門之象徵則戡之本義應為攻城以戰之朕兆卜辭曰百人戡曰戡

馬左右中人三百曰戡謂戰爭之先鋒曰戡受蓋謂始受矣見氏族及制度二

六至一二七葉

按說文肇上諱殷注云按古有肇無肇从戈之肇漢碑或以支俗乃以文作

肇而淺人以竄入許書支部中玉篇曰肇俗肇字五經五字戈部曰肇作

肇譌廣韻有肇無肇伏侯作古今注時斷無从文之肇李賢注後漢書亦

斷不至認聲聲為二字蓋伏侯作庫與許作聲不同和帝命名之義取始
庫者始開也引申為凡始故伏云諱庫而易之之字作始實則漢人庫字不
行祇用聲字訓如詩生民傳夏小正傳可證……李舟切韻云聲聲也其
字从戈庫聲形音義皆合直小切詳詳其字故不為之解今經典聲字俗訛
以文不可不正支部妄竄之聲今已芟去殷氏定聲聲為正俗字並引切韻訓
聲為聲之初證並具卓見契文从戈聲戶應為聲之初文丁氏說是也金文均
作聲如𠂔𠂔𠂔毛公鼎𠂔𠂔帛書𠂔服𠂔衛鼎𠂔滕虎餘尚多見
大抵与前三形同

祿

并前八十三
並續一二四

羅振玉曰說文解字載兵也从戈从甲
卜辭與古文金文以戈从十十古文甲字
今隸戎字尚以古文甲亦古文多存於今隸之一證矣見增考中四十三葉



按說文戎兵也从戈从甲妻文正从戈从甲羅說文可以金氏續文編收上出
第二形作戎字从戌从甲戌亦兵器當亦戎字金文作戎 通鼎 戎戎人不
嬰簋 戎號 季子白盤 戎 季生盤 戎 事戎鼎 戎 和伯御戎鼎

𦼫

甲編三一七、乙五八〇、乙八八一五、乙四三二、續五、
一五九、續卜一〇七、續續一七三、𦼫、三十三、

孫詒讓曰：此字奇古難識，以形考之，實即癸之異文。說文癸部𦼫，籀文作𦼫。以𦼫从𦼫，此下从𦼫，与𦼫作𦼫，偏旁𦼫形同上，从𦼫即癸上變體。金文𦼫父已、𦼫癸父已、乙酉癸，並作𦼫，可證其本从𦼫。後轉寫流變，地作𦼫，止相反。遂成𦼫字，籀文實本于此，然与𦼫形聲俱遠。此文尚可尋其流變之軌，迹也。見舉例上三葉下。







羅振玉曰：顧命鄭注：幾，瞿蓋。今三錄才令𦼫字，正象三錄下象箸地之𦼫。與鄭讀合。𦼫為𦼫之本字，後人加𦼫耳。見容氏金文編十四卷𦼫字下引。定按：此據彙玉森可釋一卷一三二葉上轉引容氏重訂本金文編實事見此系引者，其金文編實事見此系初本十四卷十七葉上有之。蓋容氏後已不據此說矣。




葉玉森曰：森按卜辭之中，繁文作，如云：庚寅卜貞由人令省在南。

苗十月前四十一



于多尹貞于教而貞王勿去而貞即卜貞尹

亡田前六十三





曰人曰尹曰多尹曰去似乃國名或地名多








疑即中之異稱与金文之是否一字尚難臆斷本辭曰大亦未詳

其誼金文之中似亦不能遽認為癸也見前釋一卷一三二葉上

郭沫若曰：案此說定按指金文編初本十無可易知之即幾則知

亦必即幾之變矣見甲研下冊十七葉下

按說文幾周制侍臣執幾立于東塾也。以戈癸聲。孫氏謂金文之中即癸羅謂即幾郭謂必即之變說並可以蓋孫羅各得一端郭則折衷二氏之說而得其會通蓋癸古作与者本為一字並參三鋒矛之

形及後分衍為二迹以作效者專為干支字作者中者專為兵器之象
形字然干支字之癸猶有作 微中蓋  向蓋諸形者与中字之形仍
極相近下迄小篆遂又增之戈旁為 以戈聲以為兵器專字而 亦形之   迹
亡矣

𠂔 甲編五二二
𠂔 甲編二四二五
𠂔 甲編三三七五
𠂔 乙二九四八
𠂔 乙四六九二
𠂔 珠一八七
𠂔 佚三四
𠂔 續二一七一
𠂔 續五三三
𠂔 中

續存六四八
𠂔 粹四〇一
𠂔 前五三九二
𠂔 佚六〇四
𠂔 車粹九一六

孫詒讓曰此文以上者即从𠂔其作𠂔者皆文之省𠂔當即𠂔字古文或
為國此以口箸于𠂔中與𠂔字微異實一字也見舉例下十九葉上
羅振玉疑亦𠂔字見高氏待問編

于省吾曰按孫羅說並非𠂔當後世𠂔字說文𠂔盾也从𠂔𠂔聲𠂔字从
𠂔以𠂔其省中畫者借𠂔𠂔之聲畫為之也中即母字象方盾形卜辭作
申申𠂔𠂔𠂔等形金文作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔等形郭沫若謂母實古𠂔字又
謂盾上飾以析羽而以下出為蹄遂演化成為𠂔字之形見全文餘按郭

說非是。母形無由變作干。母干以音近相通。前五三九二有車字。商氏類編孫氏文編均列入母字。誤矣。佚存六〇四亦有車字。車即車。二書拓本已殘。下端應有橫畫。粹編九一六作車。以申。以中。一也。車象縛肩於戈。柲之中部兩器而並用之。以戈勾物。以肩自扞。當係以戈母聲。戰从單聲。單从干聲。聲符異耳。然母干同一聲之轉也。卜辭習見。𠂔字亦兩戔。一例一正形。葉玉森以辭證之。謂与車當為一字。集釋四卷按葉說未知。然否。商器父辛鼎有𠂔字。即𠂔。其形微異者。一為肩之中部縛於戈之柲。一為肩之側部縛於戈之柲。其為同字。視面可識。或固有𠂔字。戈肩二器不同。屬當亦戰字。說文訓戰為肩。按經傳以干為之。爾雅釋言。干扞也。孫注。干肩自敵。扞書文侯之命。女多修扞。我于艱。說文扞作戡。云止也。詩免置公。

侯平城傳。干杆也。正義言以武夫自固為杆蔽。如盾是戰干杆。敗音訓。五相通要。之。下。辭。字。即說文戰字。依文義言之。除用為國名者。並應讀為杆。杆謂杆禦也。前六二六一。弱其隻。獲正征。才東後下三四。四見弗隻。正才後下三七二。三日乙酉。出來自東。逮乎廿六。旁才疑係東方國名。藏八一。三。貞。獸歸其即。才言獸歸其作杆禦也。藏十八一。止其才。辭。止人名。辭國名。言止其杆禦。辭方也。前四三五。三。辭。不才言對於辭。無須杆禦也。後下四十一。庚辰卜貞。守才魚。帶不才。若卜辭。魚字。習見。商承祚謂以文義觀之。疑亦魚字。按商說可以。魚。吾古音近。字通。全文自稱之。吾均以。戲。慮。為之。書。微子。言。宗。毫。遜。于。荒。偽。泰。誓。吾。有。民。有。命。歸。古。定。本。並。吾。並。作。魚。水。經。濟。水。注。逕。魚。山。南。山。即。魯。山。也。列。子。黃。帝。姬。魚。語。汝。注。魚。

當作「是」其例證无公鼎師均殷扞敵蓋有作「干」者「干」辭之「干」或通「干」係
人者即「干」扞敵也前四二六一庚午卜「干」貞「干」王「干」惟「干」衛王「干」
也後上十八四甲辰卜「干」貞「干」方其「干」再「干」言「干」方其有所舉動惟「干」禦
之也中六七九貞「干」見「干」佚七二六貞「干」人「干」王「干」自「干」自「干」自「干」
前四四五五癸巳卜「干」貞「干」多「干」再「干」拾九十二庚子卜「干」貞「干」我勿「干」衡「干」
五三三三「干」中卜「干」貞「干」再「干」佳「干」其「干」終于「干」續六十二三戊戌卜「干」其「干」遺
珠一八七戊戌「干」凡「干」言「干」讀為「干」扞「干」我「干」均可通也凡「干」枝三三三三四葉
釋「干」

按說文「戟」盾也「戈」旱聲「契」文从「戈」从「母」母干實同物而異名同為盾之
象形字盾之形製各殊「象」形字或隨之而異也說解三卷「干」字條下「干」氏

謂母形無由變作干說有未安母干字形各殊者以其形製實異也契文以戈从母母亦聲篆變之始當作戎从戈从干亦聲後遂以單面以為純聲符戎之与戰亦猶干之与戰也干省音氏謂字象傳庸於戈柶之中部亦有可商蓋干之為用一以擊敵一以自蔽取其通用靈便當左執干而右執戈金文戰字正象此形倘如干說則於用殊有不便且所舉商器父辛鼎一文謂傳庸之側部於柶天下寧有是理字作重者蓋取結構整齊非傳庸於柶也

[補]王襄曰疑與母為一字見微考人名五葉下

又曰疑古或字即國之有見籒考地望六葉上
按母乃臧字見前或字契文作母均与此異王說非也

成

成 甲編一五五三 成 簠徵征伐三八 成 粹一一四七 成 粹一一五三
成 粹一一九八

王襄釋伐見簠考征伐五葉上

郭沫若釋成其說曰「成乃師成之成与辰成之成有別」見粹考一四七葉上

又曰「殷周古文伐字与成字頗相亂然亦有區別之處伐象以戈伐人戈必及人身成示人以戈守成人立於戈下此其大較也」見粹考一四八葉上
按說文「成守邊也从人持戈」契文象人立於戈下之形与「小篆同郭氏說成伐二字之異是也」卜辭用「成」之義為「成守」辭云「癸巳卜王其令五族成（粹一一四九）」
為地名五族者卜辭恆言「王族」多子族左單傳亦云「中軍王族」則五族蓋





可
 藏一七三
 可
 前六五
 可
 後下三八六
 可
 後下三九六
 可

我五十三可蓋徵人名十五

孫海陵曰：「口象城形，以戈以守之，國之義也。古國皆訓城，見考古三期六十。」

樓說文或邦也以口从手又以一一地也域或又以土契文多从日或亦从口

此二形於偏旁中每混用無別。口象城形。孫說是也。古國皆訓城。大都。

過三國之「懸之國門」皆此義也。金文作或或或或。同。上。或。字。用。

鍾或王命明公其
齊傳力武之適
詞改

為邦國字

中粹一三九

戕

郭沫若釋戕無說見粹考一五八葉上

按說文戕槍也他國臣來弑君曰戕从戈升聲與文正从戈从升辭之曰
其遺戕其義未詳

𠄎



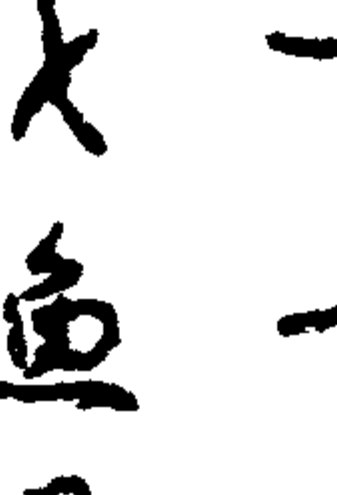





𠄎 藏、二、二、
𠄎 藏、一、三、
𠄎 藏、二、五、三、
𠄎 藏、三、九、三、
𠄎 藏、二、五、五、
𠄎 藏、二、六、二、三、
𠄎 拾、四、十、四、
𠄎 拾、六、二、
𠄎 前、一、三、一、五、
𠄎 前、六、二、二、八、
𠄎 前、六、四、八、三、
𠄎 後、上、十、十五、
𠄎 後、上、十二、
𠄎 後、下、四、一、十三、
𠄎 菁、二、一、
𠄎 甲、一、九、十一、
𠄎 甲、二、二、五、六、
𠄎 十一、四、

羅振玉曰「說文解字」𠄎傷也。以𠄎才聲。此以𠄎以𠄎乃古文。在字博古圖所載。
穆公鼎有𠄎字。為𠄎字假。以𠄎与此同。卜辭多云「亡𠄎」猶言無害矣。見清考。
中六十九葉上

董彦堂先生曰「𠄎字以𠄎以𠄎乃兵刃足以傷人。又加𠄎聲為之。當為𠄎。
之後起字。見新獲卜辭寫本後記。載安陽發掘報告一九一葉。

許敬參曰「我」从「戈」从「才」亦聲。是會意字。說文以爲从「戈」才聲。是以之爲形聲字。實非。蓋才爲初生之物。加之「戈」有戈傷之體。意才非能自傷之者。必有人格之。實爲人傷之義。故引伸爲戰爭。誅戮之。才与水火饑饉。施自天。然而字作休者。有別見。存真六十五葉上。

陳晉曰「卜辭假我爲裁」。說文「裁。築牆長板」。卜辭之「我」者。版築之事也。凡龜甲文字概論六十七葉。

按說文「我。傷也」。从「戈」才聲。契文作者。止从「戈」才聲。或以「才」蓋以「才」爲聲也。契文「火」與「字」作。水與「字」作。然每適用無別。金文作。中與。其與。土與。通。其與。通。

𠂔

𠂔 前一二三六七 𠂔 前四十三 𠂔 前五三七三 𠂔 甲二十六十五十二 𠂔 金文

編十二卷廿葉收此文注明見甲編
八六八五甲編實三十九百餘片也

𠂔 乙、二二六〇、
𠂔 乙、二三六八、

羅振玉釋𠂔無說見增考中六十八葉下

按說文𠂔絕也一曰田器从𠂔持𠂔古文讀若威讀若詩云攸々女手𠂔契文象
𠂔擊二人之形未見有𠂔从持𠂔之象

止

十 藏六 七 四 步 前 一 十 三 六 四 甲 一 十 七 二 一 步 前 三 二 二 六 一 步 後 上 四 九
步 後 上 四 十 步 中 一 十 十 三 步 前 六 二 二 四

羅振玉釋止無說見增考中六十八葉下

余永梁曰按衛為武字初文以行以止以步操戈行於道上趨之武也籀文

敦文自訓為族字初文象人持旂以行也下以止与此同倒是踵武伐武乃武之本

讀後有行作武猶通字散盤以行作衛曾作簋作衛以又与以止通篆文有

作衛而說文古文通有行作耐矣宣十二年在傳楚子曰大文止才為武以象

形為會意乃望文之訓非明證也見殷虛文字考

羅振玉曰衛以行以武此步武之本字後世經典借武字為之而專字以矣見

增考中六十五葉上

葉玉森曰以行者即為武市後起字非初文見前釋六卷二十五葉下

于省吾曰說文武楚莊王曰大武定功戡兵故止戈為武按左宣十二年傳楚子曰大武止戈為武漢書武王傳是以倉頡作書止戈為武按止戈為武之說自來學者多有與異藏惟俞樾兒輩錄云在倉頡造字時則但以為足止字為無此展轉相生之義也乃謂武字以止為取止戈之意蓋得其本義哉然則武字本義謂何曰武舞古同字武即舞字也按俞氏不以止戈之訓主其卓識惟謂武即舞以借字為本字誤矣古文無即初文舞字金文亦作古文以止之字就族義言之限於是止就廣義言之則表示人類行動之義故徐行為步作由卑而升曰陟作由高而卑為降作行所經為歷作眾人行曰中或林中行在前為先行却為復自他主為各均詳羅振玉

釋止貞松遺稿

又按從為移動金文作衛字作象衆人之固守城邑

古文以止以走以走每互作無別均有行動之意武以止以戈本義為征伐示威
征伐者必有行止即示行也征伐者必以武器戈即武器也許氏以楚莊王說武
之斷章取義為武之本義豈其然乎見駢三古文雜釋九葉

金祖同曰武為止戈今文舊說因以止戈而稱止宋鄭漁仲曾疑之詩曰履帝

武敏禮曰堂上接武皆就趾足起義有前進之意猶衛之作衛象薄燭守衛

之形玉篇戰古文作并與武同以止若訓為止干為戰則不辭甚矣止干謂進
干也止干謂進干也是跡內前因取為進取之義見遺珠三三葉

馬敘倫曰造象一個人背著戈在那裡跳舞表戰爭勝利凱還行樂的意思是
送字先見源流與傾向馬氏學術論文集三十三葉

寸 藏、二三、三、或藏前、四、四、四、寸前、四、六、三、寸前、六、五、八、七、寸後、上、二
 九、六、寸後、下、二十、十三、戊甲、二、三、九、寸藏、十八、十六、寸藏、二十一、七、寸

戡二二六
山 甲編八七六
方 甲編二二三
可 佚二五三
戡 珠九四
戡

珠三九七、
 續二二六、
 續五、
 續五、
 續五、
 續五、

新四三〇二
新四三一六

羅振玉曰「說文解字」戠闕以戈从音此从言古金文識幟諸字皆如此作趨專錫趨戠衣文作武格伯敷作武吳中丞以為識字一从音與許書同「从音言與卜辭同古从言从音殆通用不別見增考中五十九葉上

丁山曰篆文𠂔左之音明係𠂔之形譌𠂔變自𠂔𠂔變自𠂔𠂔上近毛公鼎𠂔字前賢釋先下則頗似卜辭𠂔字疑即𠂔育則𠂔亦火煙火光之

類殆即黃字許君言穢盛也以火敵聲對古文穢對左之員亦以黃有
而近不否疑或跡皆對之初形穢穢為古今字矣見說文解字義彙五十一葉
葉五森曰按卜辭中之穢目茲為祭名丁氏謂否為黃有似可疑卜辭則作
𠄎𠄎固絕非黃有也見前釋回卷七葉下

商承祚曰或即穢別體作𠄎金文作𠄎起專此其有也說文植黏土也為

頁。厥土赤埴埴釋文埴鄭伯載是埴載同聲段借釋名釋地土黃而細密曰

埴是載乃黃色也川一而之穢牛一而一之與此之穢眾皆指色黃而言與

物彙彙同為毛色意同也見佚老七一葉上

宋世徽謂或是穢之初文其說曰力字是作為動詞用的力字是名詞其
字正象犁的形狀見歷史研究一九五六年一期五三葉

乙、二七七四、
丙、一、九、三、七、甲、一、十一、十、

戊、前、四、三七、五、
己、前、六、三八、四、
庚、甲、二、五、十四、
辛、乙、二、二、二、一、
壬、

羅振玉曰說文解字戈賊也从二戈周書曰人戔戔巧言案卜辭从二戈相向爲戰爭之戰乃戰之初字兵双相接戰之意昭然可見訓賊者乃由戰誼引申之黷武無厭斯爲戔矣見增考中六十九葉上

王襄曰戔从二戈相背疑古戔字見簠考帚系二十一葉下

郭沫若曰「我甲羅未釋別有我字」前四三則釋為「我」今案「我」亦以「二」戈相向亦「我」字也「我」即「河」字「我」之變言也又殷王之名「我」者有大甲小甲河亶甲沃甲均陽甲象祖甲其於甲日卜祭某甲而合祭某甲者二甲必相次所祭者在前所合祭者在後今舉其例如次「甲中祭

祖甲𠩺𠩺甲見前六甲午𠩺𠩺甲見前一甲一五片𠩺𠩺小甲見下𠩺大甲見下

二片一所祭二甲均先後相次今言「𠩺𠩺甲𠩺小甲」又下一七八片祭𠩺甲

𠩺日小甲𠩺甲与小甲為次亦正當於河𠩺甲也又与卜主每同見於一片卜主即外主外主之次為河𠩺甲世亦相次也見卜通四十一葉上

葉玉森曰「按此甲殷先祖名𠩺之異體作𠩺𠩺𠩺王襄氏謂以二𠩺相背

疑古𠩺字予考卜辭別有𠩺字作𠩺𠩺𠩺甲之𠩺無作此形者疑非一字

其文兩𠩺對植乃止𠩺之象疑即書兩伯既𠩺𠩺之𠩺說文𠩺部作𠩺

象止𠩺不用為𠩺定之形𠩺音緩讀為河𠩺𠩺甲殆即河𠩺甲𠩺此予凡

說姑系存之凡前釋一卷五十四葉下

陳邦懷曰「說文𠩺亂也𠩺文作𠩺段注「兩國相違舉𠩺相𠩺亂之意也考

卜辭皆作二戈相嚮疑是戰之初字舉戈相向即為詩亂之象羅釋義又謂戰之初字似近迂曲見小篆二十四集

按說文戰戰也从二戈周書曰戰戰巧言契文作上出諸形義甲字多作

𠄎 前 一 十 十

第一形以二戈並立微異第二形亦以二戈相向与它

文作𠄎者同惟它文二戈相向而連書此則二戈相向一正一倒而左右並

列為異耳相向而左右並列者皆為与甲字連文為殷先王名蓋故為此

異形以示別耳王郭兩氏於二形並釋義是也葉氏釋戰於字形懸遠其

說非是陳氏釋詩下連書者亦非契文別有詩字作車車乃从二戰相向干

戈相加有詩亂之意籀文誤重戰為可或耳戰或古陳氏釋此為詩維安

然義詩韻固相近也羅氏說字義甚是辭云養供人三千予𠄎八四六三身勿

甲骨文字集釋第十二

牛夢昌方^{甲二五}均有殘賊之意与伐意近又云丁丑王卜貞今田出九
有幾林象侯弓口尤眾二^{與余其以口夢亡尤左}自下上口受
冬不夢我^{七田}大邑商亡^{在口}^與雷亦用其本義或又為人名
辭云^{夢來十二}夢來^八是也金文作^伐伯夢^盤伐^{伯夢}均
西戈並列

可前六十六

或

从戈以豆說文所無

裁

裁前七十四

从戈从牛从文說文所無

戎

戎前乙四五一

从戈从子說文所無

翊

翊前乙四五一

从戈从羽說文所無

弋

弋前乙九〇六八

从戈从弓說文所無

甲骨文字集釋第十二

戔

𠄎 甲編三一四三、𠄎 東方一三三、
从戈从己說文所無

戲

𠄎 乙、二六六一、𠄎 乙、四六四、
从戈从虎說文所無

𠂔

九、四、九、後、上、九、二、九、甲、一、八、九、
九、七、九、

羅振玉曰說文解字戍斧也以戈レ聲某戍字象形非形聲古金文或作

葉玉森曰：戊乃國名，疑越省見鈎沈四葉。

許敬參曰戊即殷臣傅說見考古三冊八八葉

按說文戊斧也以戈レ聲司馬法曰夏執戈或股執白威周左杖黃或右秉白髦

戊為單體象形籀說是也字在卜辭為方國之名或人名葉謂疑越者按
金文吳越字但作戊如者尹鐘佳越十有九年字作戊越王矛作
越王劍作戊又公邑作戊越王劍是國名之越古但作戊後以其
為方國之名故又增从邑作戊及後始以度越字為之非古文有作戊也其
為人者許氏以為即傳說待考金文或又作戊又癸癸戊人說字子
由盤


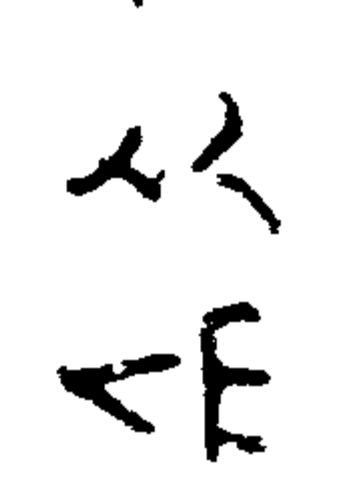







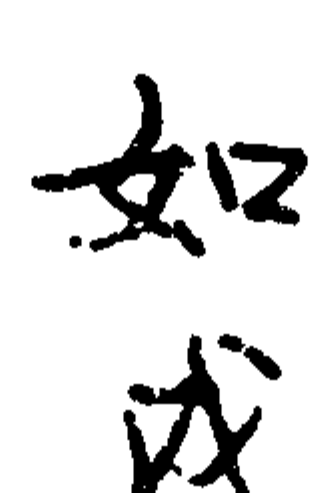

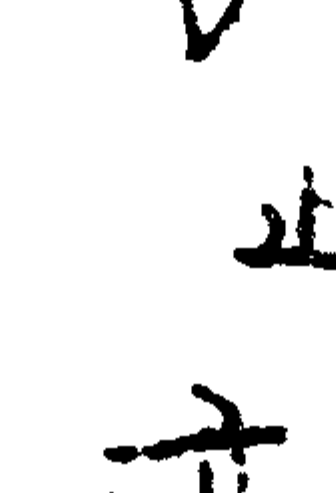
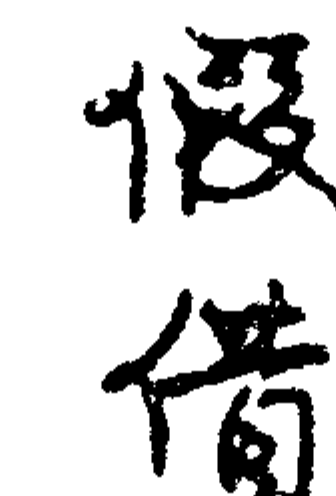





我

我 藏三三三
我 藏六二二
我 藏六六一
我 藏七一三
我 藏七六二
我 藏九
二三
我 藏一五二二
我 餘五二
我 拾二二二
我 同二二二
我 前二二六
二 前四三二七
我 前四二二二
我 前五四六六
我 後上八六
我 後上八
七 我 青一一
我 甲一一六
我 前七五

羅振玉曰「說文解字」我 从手 从或 說古垂字 一曰古敬字 古文作 我 孟鼎作 我 与此同 知許書古文作 我 者乃由 我 傳寫之誤 矣 見增考七十一葉下

王國維曰「我」字疑象兵器形 訓余為借義 見林氏文字編十二卷八葉下 我字 條引

葉玉森曰「按」辭 其 之 異體作 其 其 以 戈 以 牛 五 疑 象 是 形 甲 骨 文 字 卷二第十五葉之 四 殷 虛 卜 辭 第 四 百 三 十 一 版 之 卅 其 是 形 亦 為 出 豎 与

商尊空句足形之出相似填實之則成是形尤顯變作已謁
復變作以則誤是形為手形與許書古文近又變作并則愈
謁矣予既斷定我之上為是形乃妄推其誼疑是形物乃上附看之兵
如戎類而有銘錄五若趾象三趾舉三以概五猶亦象三指其
音當與我乃假借為訓予之我猶篆文本之初文象行象引
出之絲予持古音同乃假借為訓我之也先說契亦先附釋一卷六十
五葉上

孫海波曰「說文」我施身自謂也或說我傾頤也。以傾頤義為長卜辭及金
文我亦立之形有傳頤義意以我之字如俄賦均有傾頤之義是我本誼
當訓頤段而為名謂字也先考古三册五十六葉

義

羊字後下十三之
羊字新五二八二

羅振玉釋義無說見增考中七十二葉上

按說文「義己之威儀也」以我羊羊弗墨翟書義以弗魏郡有義陽鄉讀若
詩今屬鄭本內黃北二十里字以羊無義段氏以羊與美善同意說之按
羊有美善之意者以其假為祥也與文亦以我羊金文羊字齊傳羊字
羊字仲義父鼎羊字義何蓋羊字號字子白盤羊字義仲鼎羊字鄭義見父
羊字王孫鐘「起于武威義假為儀與許到羊字號字子白盤羊字義仲鼎羊字鄭義見父
同用永大司校注故書儀為義

我圖

其圖 前六二

从我从圖說文所無

義京

其京 前六二二 其京 前六二二

从我从羊从京說文所無或曰義京今文辭云己未且于義京免三卯十

牛前六二二其說蓋是

其京 佚六八五

我牙

从我从牙說文所無

其牙 前六二五

義

陳邦福曰此字當釋義儀之省說文我部云義己之威儀也卜辭義下从

子即禮記蟻子時術之誼又書文侯之命云王若曰父義利鄭注義讀為儀

論語八佾篇云「儀封人鄭注「儀衛邑見說存五葉

按以義以子疑即儀字非儀音也以人以子意同偏旁中例得相通辭之
在儀疑即衛邑之儀說未敢必姑次之於此

一、十三日、黃、一、一、四、甲、一、五、六、日、戲、十四、四、
 一、七、前、一、十九、六、日、後、上、五、五、日、後、上、十四、四、日、後、下、三、九、十、三、日、後、下、四、
 一、六、〇、三、日、餘、十一、一、日、拾、十、十、日、拾、十、十二、日、前、一、一、日、日、前、一、一、
 一、藏、四、二、日、藏、十、一、日、藏、二、八、一、日、藏、三、一、四、日、日、藏、五、五、一、日、日、日、藏、

羅振玉曰釋亡無說見增考中七十四葉上

胡小石先生曰「亡不弗勿毋等皆用為否定及禁止之詞其讀皆為脣音且多冠於語首以脣音發為于終為便故也」見文例卷下二十四葉

馬敏倫曰「亡是街巷的巷的本字」是說文裡又字的兩樣寫法「不是字來表大街裡面的裏街」見原流與傾向馬氏學術論文集四十二葉按說文「亡逃也从入从乚」與文非从入从乚其開翔證不可知馬氏謂是

上
七
六
五
四
三
二
一
續，六十七，一

楊樹達曰：蓋微地望曰上之二云。曰般勇，垣其下，蓋邑田，卜讀為作為，此見求義七葉下。

郭沫若曰：前六三八一云：我其已方，卜帝降若我勿已方，卜帝降不若，卜讀為則，書多方：惟聖罔念作則，狂惟狂克念作則，聖与此為同例，證見卜通見，卜通七六葉上。

于省吾曰：前七三八一，引以證見前此与粹一一一三辭同，胡光燾云：以文

謂推之亡當為則。文例二一下葉玉森云：「作帝即禘祭而辭蓋言我其已祀廟
作禘則降若我勿祀廟作禘則降不若。」集釋二六郭沫若云：「已祀有卜讀為
則大豐殷，丕顯王卜則相丕禘王卜則唐亦用卜為則書多方惟殷用念作
「狂惟狂克念作朕」與此為同例語意言我如備祀鬼神則帝降若我如勿
備祀鬼神則帝降不若若者順也不若不順也。楚辭天問：「何獻蒸肉之膏
而后帝不若？」通雅郭又云：「已方者蓋謂罷免其官職。」釋考一按胡郭二氏
以卜為則下厲為句郭後說以已方為罷免其官職葉氏以作帝為句
讀帝為禘至誤郭氏以已為祀省訓若為順是也。亡作古今字此應讀為
我其已方亡句帝降若句我勿已方亡句帝降不若句爾雅釋言：「作為也。
周禮典同以為樂器注為作也是作為互訓之證。契畋中畋畋前五、三十

四、丙申卜殷貞車方為丁酉卜殷貞車方為後下十十一車方為貞勿方
 為方十十二勿為方十十三乙丑卜殷貞我車方為丁未卜殷貞我為口
 方口口口卜殷貞我車方為余所藏明義士殷虛卜辭墨本有辭云丁未卜
 殷貞我為方丁未卜殷貞勿為方乙丑口卜殷貞我車方為乙丑卜殷
 貞我勿方為方丁卯口卜殷貞我車方為丁卯卜殷貞我勿為方按車
 古惠字乃語詞我為方与勿為方我車方為与我勿為方均係左右對貞
 車方為即車為方之例語也然則我其祀方且有作猶為即我其為祀方
 之例語也我勿祀方且有即我勿為祀方之例語也祀方謂祭祀賓敬就
 上帝為言下之帝降若帝降不若可證見駢三第三十六葉
 魯實先曰卜於卜辭有亡義卜祭名即顧命秉璋以酢之辭2、讀如小雅

亡字重文



按說文無亡也从亡無聲。𠂔奇字无通於无者王育說。大屈西北為无。殷氏注云。凡所失者所未有者皆如逃亡然也。此有無字之正體。而俗作無。無乃森之隸變。森之訓豐也。與無義正相反。然則隸變之時。昧於亡為其義。森為其聲。有聲無義。殊為乖繆。古有段森為森者。要不得云本無二字。漢隸多作森。可證也。或段亡為無者。其義同。其聲則雙聲也。其說是也。有無之無。古無正字。卜辭段亡為之亡字。重文小篆之森。乃後起有無本字。森則無之本字也。說詳見前無字條下。

凶

以前三二九三
以前四九七
以前五七六
以前五二七
以前七二二三
後上十七三
後下二四三
甲一三十一
後十六九
甲編二
二八八辭四〇一
















羅振玉曰說文解字凶氣也逯安說亡人為句古金文亦作凶即逋方尊等
以逋與卜辭同與逋安說亦合見增考中五十三葉下
郭沫若曰卜辭屢言亡句猶言亡害也與亡尤亡同例見卜通三冊別一

第四辭

又云粹四〇一辭云于高祖口又句于毓且口又句又句治猶言有言或有碍
也見粹考六十三葉下

楊樹達云按句讀害是也伯冢父毀云用易害眉壽假害為句与此可以互証

見求義十五葉

按說文「肉」也。還安說「亡」人為「肉」。契文同郭讀為「害」是也。金文作師全父
杜伯
害。旁「壽」伯季父。殷「用」易。頌鼎。頌簋。有似以。克。鐘。杜伯。
害。肩「壽」害。句「壽」通相通。頌鼎。頌簋。有似以。克。鐘。杜伯。
追。殷。杜。父。季。良。父。壺。又。肉。戎。者。鼎。

品

品 甲編五八四 品 甲編一〇五四 品 乙六四〇 品 甲編一〇七 品 新四三四八

金祥恒續文編十二卷二五葉下收此作區無說

按說文區踣區藏隱也以品在「中品衆也契文以品在「下或在「上亦

有藏隱之意金氏收作區可以辭云弗區

甲編五「口五卜口其口區 甲編

四其義未詳又云貞王其狩區 乙六四 則為地名金文編收子禾子釜之世

作區為量器名

不


前二二三、一、錄七、天、九六、

羅振玉曰「說文解字」：「盛弓弩矢器也。从匕，矢，夫亦聲。按：羅音聲，春秋國語曰：「兵不解匿。」段音揚，廣韻改注：「文盛為藏，謂此器可隱藏兵器也。」素齊語：「兵不解匿。」作「解」，韋注：「弱所以蔽兵也。」弱為匿，假借字。蓋匿乃蔽，夫之黑猶禦兵之盾也。其形，韋注：「讀較明。」句段君以為隱藏兵器者，尚未當也。見增考中四十五葉上。









商承祚收此作「戠」，見類編五卷十四葉下。

葉玉森曰：「按：戠為地名，卜辭「戠」字無如此作。音恐非「戠」字。見前釋二卷四十二葉下。」


按說文：「盛弓弩矢器也。从匕，从矢。國語曰：「兵不解匿。」玉篇云：「匿所以蔽矢也。」

与韋注合各本說文作盛弓弩矢器与字形不合蓋盛弓矢器則字形當作
乃後世園字今但敬其一側當依玉篇說為正羅氏云「蓋」乃敬矢之器猶禦
兵之盾然亦非按國語齊語云「甲不解累兵不解駟」定按此借字依部書當作医張無弓服無
天隱武事行文道帥諸侯而朝天子此美桓公偃武修文之辭甲兵弓矢皆戎器
累即服之医借字張服意皆所以用藏甲兵弓矢者倘如羅說則「兵當為解」士卒不惟於辭
例不合且於上下文義亦相背矣

『藏三十一』『藏二二六六』『檢一七』『前四十五五』『後上六六』『甲二八
七』『珠六二八』『續存一七七〇』『粹一五三五』

羅振玉曰說文解字「受物之器也象形籀文作見增考中三十九葉下
按說文「受物之器也象形讀若方籀文「受物之器為通名古金文中凡
受物之器如簋簠之屬字皆从許書「部所屬諸字亦然」諸字亦以
「則象盛主之祔也說詳下字條下金文除偏旁从者外亦有「字作

乃孫作
祖己鼎

陳邦福曰拾遺一葉云「貞今出自上甲二司邦福案自上甲二司謂上甲主報乙
報丙二司也」本地象殷人祭因始用為傳字又殷墟書契前編卷四第十七葉
云「王貞于三示福謂三示亦正指報乙報丙報丁增一則地象之略爰就辭證義

似又為福景說博厚配地得一左證矣見頊言一葉

瞿潤縉曰按「祭名殷祀祭先公先王皆直稱其名號即數世祫祭莫不

皆然然如癸卯卜彫未貞乙巳自甲廿示一半二示半口祭三示歲牢四

示大殷虛文字曰乙未貞未自甲十有三示半小示半後上癸未卜貞彫日

自上甲至于多后衣亡步自時在四月佳王二祀前二七則謂吐自上甲以

下諸祖也因其人多不復記其名少則記之此混言祖先則為大祫祭矣

意凡殷之先世皆與焉以多不勝舉故統言曰祖先猶今之言歷代祖先

也凡卜釋曰十葉下至四一葉上

唐蘭曰按「」為祭名即禘祭也說文「」受物之器象形讀若方「」籀文亦

象形「」即「」字又說文祭門內祭先祖所以彷彿以示彰聲彷彿以方聲

「即」亦即祭矣。專語「上甲」微能帥契者也。商人報焉。韋昭注「報報德之祭也」。卜辭殷先世有「田」「囧」「四」人。羅叔言及王靜安先生謂即史記之上甲報丁報丙報乙是也。王先生又謂報乙報丙報丁稱報者殆亦取報上甲微之類。以為義自是後世這號非殷人本稱當時但稱「田」「囧」「四」而已。上甲之甲字在「口」中報乙報丙報丁之乙丙丁三字在「」中自是一例。意壇墠或郊宗石室之制殷人已行之者與。蘭謂王說報乙報丙報丁即取報上甲微之意是也。謂報為後世這號當時稱「田」「囧」「四」非也。報即祭。「坊」二字之雙聲報祭即坊祭。拾遺一葉七版云「貞其出」于「田」家其「口」當讀為「貞其出」坊于上甲牢其「口」即報于上甲也。報乙報丙報丁即「乙」「丙」「丁」也。蓋殷人坊祭上甲於門內故甲字從「口」而乙丙丁三人配兩旁為

故从「或」以象之也。「」皆象方形金文國或作國可證則於門內為
藏主方圍以祭也故尔雅即以閼為門矣後世讀禘如報則謂之報章昭
附會為報德之祭誤矣國語又云凡禘郊祖宗報此五者國之典祀也則
報祭為極重之典祀而其他經傳乃無聞焉常則者為禘祭二字祀器云
為禘乎外部特牲云禘之于東方又云常祭祝于禘楚茨云祝祭於禘然
則祀之禘即詩之繫亦即國語之報矣左襄二十四年傳以守宗禘即卜
辭亦壬子癸之示而在室內者亦即史記主壬主癸之主也禘即「」則即
說文訓宗廟主之祫故左莊十四年傳云與司宗祫宗祫與宗禘同也見
卜釋四十一葉至四十二葉上又天壤文釋卅四葉上說略同又謂即古
方字象石室之形見考古期三二九葉又見報即禘祭之說亦見考古六

刑三三四葉下

王國維曰「司國司史記謂之報乙報丙報丁」讀當如魯語商人報焉之報其稱蓋起于後世至「司國司四」名所以「或」者或取隱王及郊宗石室之證然不可得考矣見殷考五葉

陳邦福氏曰「卜辭枝幹作十作甲作田」為天象殷人以上甲徵契德配如天者也說文一部云「天顛也至高無上」孟鼎天作人象人有所戴也卜辭或虛象作只讀亦正同是上甲增「市」禮記中庸博厚配地高明配天之說已載壽堂殷虛文字第二葉云「丁丑卜貞王賓邑彤」獸邦福案「丁」皆為地象殷人以報乙報丙報丁皆德配如地者也見說存一葉陳直曰「禮記郊特牲云大報天而主日也兆于南郊就陽位也掃地而祭於

其實也器用陶匏以象天地之性也周人報天而主日殷人當亦同例疑
微本其名以甲日而報故名乙丙丁三字本非其名以乙丙丁三日而報
故名皆因報天主日而得名也卜辭於上甲加□報乙報丙報丁加□或
加□者吉甯甫先生城云殷重報祭報祭者禘郊祖宗曰祭之特祭也魯
魯語稱殷人報上甲微甲稱上猶乙稱大微故名甲著上者報以祭天之
禮而名之也祭天於圜丘故甲以□識圓□古乙丙丁之報禮次于甲加
□者方澤祭地也予按□□□皆地象也禮記祭法云殷人禘饗而郊冥
祖契而宗湯既以冥配天矣未必再以上甲微為配祭法又云燔柴於泰
壇祭天也瘞埋於泰折祭地也鄭注云瘞埋牲幣祭地之禮也泰折即方
丘折如磬折折旋之義喻方也卜辭□象泰折之方□象泰折之折已象

泰折之折旋殿禮常與周禮同見賡義一葉

傅孟真先生曰「上甲之以□者必設位于中報乙報丙報丁之以」□者必設
法于旁□與「當即祐」一類者此必是室中之祭見新獲卜辭寫本後記跋
葉玉森曰「按余于研契枝譚曾妄立二說其一般之先祖多以「十干為名然必
冠以示卜祖大中小康南庚年諸字以別于「十干專名兼別于後世之同
名者則上甲者曰甲報乙報丙報丁者曰乙丙丁與「十干名通於同名亦嫌故
增□□為分別標識其二上甲者曰甲加□為示敬標識報乙報丙報丁之加
「或」亦同視□又稍有簡古代必有此種示敬法觀「示亦作二司」一葉
可證以上係余當就姑妄言之而已復思「王國維氏屋主之說似較精確特
為詳之言說文「屋宗廟盛主器也从「單聲周禮曰「祭祀共屋主杜子春曰

云「匱」器名主木主也。□象盛主之匱故作□作□。立可象匱說文「受物之
之器也」殷注「器蓋正方如此作者橫視之耳直者具底橫者具四圍在其口
也是則「亦不失為匱象」□□□則正視之耳或□象拚匱表示最敬「□象
啟匱表示次敬置甲乙丙丁于□中作甲□□□□□□□□□□□□□□□□
司所加之「□」亦匱象也至卜辭「回」字余疑「回」有乃禱之古文與「回」非一字
見前釋一卷二十八葉下至二十九葉上又所引枝譚說見七葉七行
金祖同引吳其昌說曰「□為釋」丁非吳其昌釋初即却宗石室說文祇「受主
之器」其側視也疑殷已有昭穆之制報乙報丙報丁報戊報己報庚報辛報壬報癸
上甲則止視矣大合祭自上甲至于多后上甲為殷有史時代故尊之□則代
表一切各祭與宗同意見遺珠三葉下

按此字當以許說為本義受物之器為通名以為受主之匱特其諸用之一
耳二陳氏謂□象天□□象地說殊無據天地安得以□□象之乎吳唐諸
氏謂即初字其說未達一間蓋□□為匱之象形其讀如方後因以為祭名
即齊書之初魯語之報耳當云讀為初乃合至卜辭別有卅字象匱主之
形即初之初字其本讀當為匱中盛主之形祭名之義其引申義也通真
師謂□□即初一類王國維氏謂即匱主說並無補端當為吳唐諸說所本
又本條所補諸說前以所說收卡片次序錯亂未及收入於寫定卅字時
亦未憶及有此諸說致漏未引述邪敢掠美也

國藏一九九二
新二四四八

匡

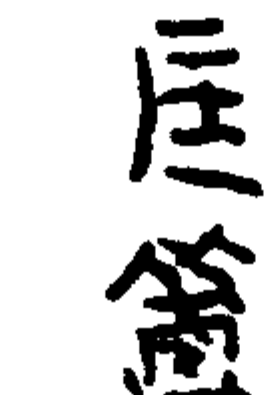










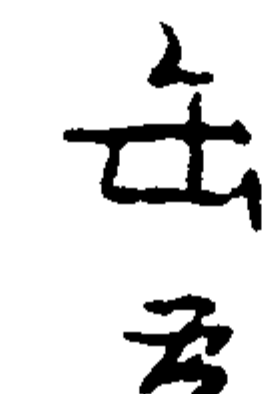







王襄曰古匡字許說飯器筥也以「生聲」此以羊羊生同聲故相段史頌敦匡作遷也亦以羊作見類纂正編十二第五十七葉上

按說文「匡飯器筥也」以「生聲」匡匡或从竹此以「羊聲」王氏釋「匡」可以

史頌殷銘云「頌其萬年無疆日遷天子顓令遷為勳詞故增之走王釋「匡

是也」匡當訓安卜辭匡不以走辭之甲午曰戌今曰匡曰瓦辭殘其義不詳

全文編所收匡字作匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡

匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡匡除後一形端从缶為義符外餘均与小篆同

未收史頌殷遷字殆以為非一字也

示

司 拾一六

从示說文所無疑即許書初字「下許云讀若方是初」示同聲之證
示象祫中盛主之形許書初下云「宗廟主也周禮有郊宗石室一曰大夫以石
為主以示从石石亦聲上言「宗廟主」下引周禮郊宗石室義涉含混五經異
義則云「祫石主也是又与「大夫以石為主」義近是一字而前後之說略有殊異
即以說文言之一曰云「固屬或義可不具論然宗廟主与郊宗石室亦非一物
則祫者果為主乎抑石室乎似宜明辨王篇云「祫廟主石室也五經文字云「祫宗
廟中藏主石室義甚明白蓋祫實藏主石室也歟于虞決疑要注曰「凡廟之主
藏于戶外北牖下有石室故名宗祫石室即石室也然則此所謂石室乃受物
之器非宮室之室也司字正象「中盛主之形後又从方作初許君解之門

內祭先祖所以徬徨此蓋後起義字又作祭彭聲方其初誼當為盛主之
國主祔字則為盛主石用之專字祔行而祔臣之初誼廢矣辭之貞勿出自
上甲二司於一葉玉森云卜辭中臣司羅振玉參事釋報乙報丙報丁
乃殷先公名主塙森疑繫「或」為分別牒識或示教牒識與上甲之甲
繫□同說詳所今觀本辭示字亦繫□乃僅見者示為先王先公之通稱是
繫□非分別義乃示教義也殷虛書契前編卷四第十七葉王貞于三示
三示左側繫一「」之牒識當示教之例見於考按此之自上甲二初者即自
上甲二報初報古音同一初即謂報乙報丙也初既為盛主之國故亦可為祖
先之代稱且卜辭殷先公報乙報丙報丁之名字亦以「」作也葉氏以示教
之牒識說之非是契文上甲之甲以「□」按「□」即「字」象藏主國側視

之形□則正視之形也上甲為殷先公近祖第一世於宗廟中其主當位於正中報乙報丙報丁則以次為昭穆其主當位於兩側故作字象之殷世固未必有昭穆之制然宗廟主之排列宜有尊卑之序也或謂自報丙以次之先公先王其廟號何以不繫「」字而獨於上甲以次四世繫「」若「」此實為一有趣之問題一時亦無恰當之解釋或者殷人於此四世以歷代辭號廟號已不可確知故但以甲乙丙丁為次而繫「」以為懔懔葉氏分別之說實為近之至其廟號可確知者則廷侮其廟號此予既說姑系存之以俟高明主報乙作「」或亦作「」報丙作「」或亦作「」報丁但作「」者者蓋但示其主位於兩側而左右無定亦以見殷時未必有昭穆之制也又史記殷本紀所載殷世系自帝嚳以次至於振九八世不以日十為名以為生稱時賢

據卜辭考殷世系於此八世如受之當帝嚳王吳之當昭明土之為相土
季之為吳王亥之為振亦各有專名不用天干字殷人之以日干為名者
自上甲始自上甲以次至於帝乙均以甲乙為名其為生角抑係惟於此
廟號此不具論有一可注意之現象自大乙以至於帝乙其所用干字與日干之次序絕
不相應此蓋根據其生日或死日之日干以為名之自然結果惟自上甲
以至示癸凡六世前四世以甲乙丙丁相次為天干之首四字後二世以
壬癸相次為天干之末二字則此天十字無論其為生日或死日斷無如
此巧合此現象之可能解釋蓋當如余上所言殷人於此六世之廟號不
可確知惟知王亥大乙之間為有六世乃據後世以日為名之制度以日
干之首末六字以追名其先公史記稱上甲微
卜辭無稱微者前四名加口若丁後二名

加示其意一也已口若丁乃盛主之角至以日為名之制度完自上甲始抑自
臣始則不可確知蓋史記傳上甲微而卜辭與此傳自此以次則史記所
載与卜辭所記皆屬以日為名矣則史記以報乙報丁報乙報丙為次卜辭余之
此意懷之已久惟苦無實證姑妄說之存以俟考又前寫本書第一卷時
未見此字故未收入示部寫此卷時前十一卷早已印就未遑補入姑收
之於此矣

甲骨文字集釋第十二

倉

倉字重文





按說文「匱古器也从匚倉聲」匱即倉之或體契文不以匚倉字重文說詳
五卷倉字條下

出
 前
 六
 二
 八
 一
 出
 前
 六
 三
 八
 二
 出
 錄
 六
 〇
 三
 出
 六
 三
 一
 一
 九
 〇
 與
 前
 出
 重
 出
 藏

二九、四、藏、五九、三、藏、六五、一、藏、八七、四、藏、一三、三、藏、一三

九、四、 臟、一、八、二、三、 拾、五、七、 前、一、三、六、三、  前、四、六、一、 前、四、



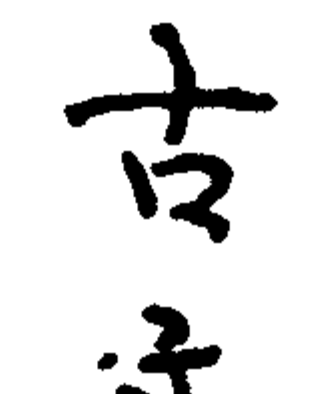
十、
十二、
前、四、三六、四、
前、四、三六、五、
前、四、三六、六、
前、五、十三、二、

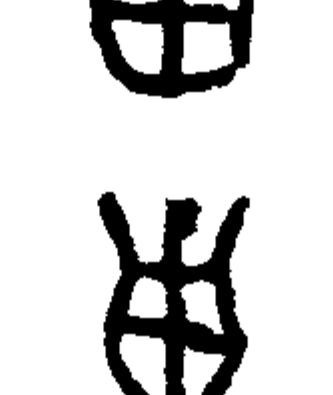
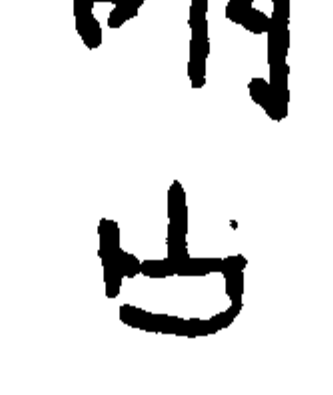



前五十三、前六三、前六四、前五、前七、三


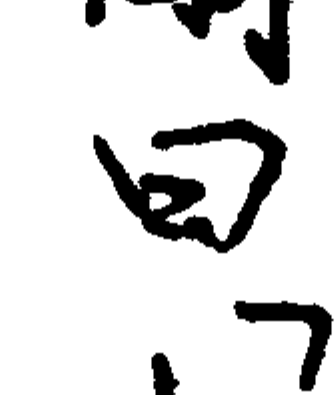



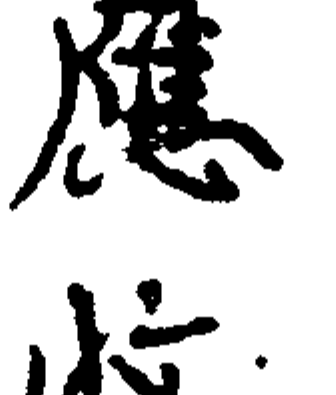
七、一
 後、上、一、十、四、
 後、上、二、三、四、
 後、下、三、六、六、
 後、下、三、八、三、

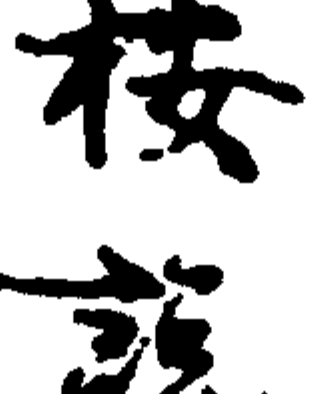



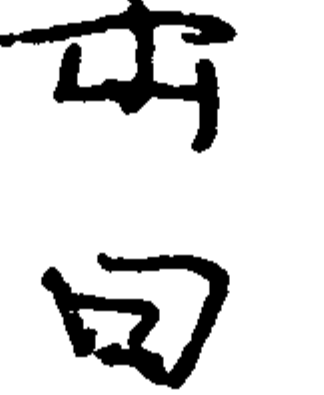






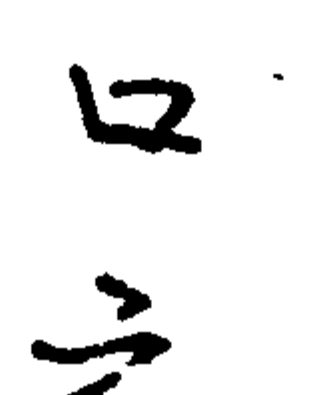

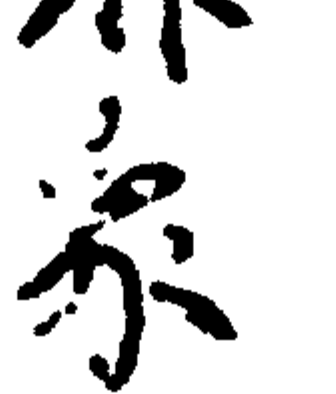

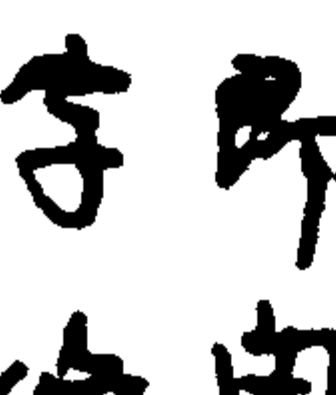
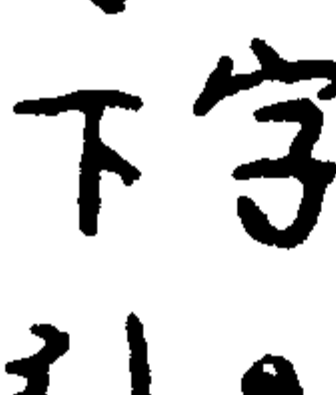
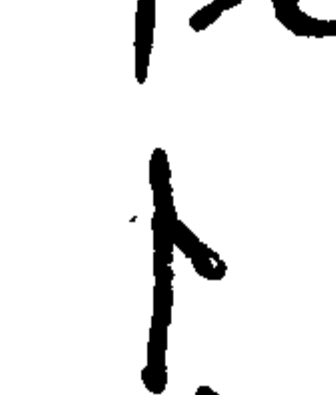




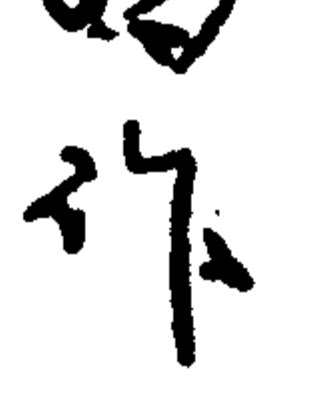



養一、
 甲一、
 二、
 三、
 十、
 三、
 出、
 戲、
 二、
 六、
 二、
 田、
 戲、
 二、
 六、
 四、

余永梁曰「按此疑即由字契文有𠂔字以由𠂔字以犬由聲可證說文出
即由字許云東楚名岳曰𠂔𠂔乃由之形譌」詳見王國維觀堂集林卷六釋由魏石經地字

篆文作亦其證說文由之古文作余謂即由字古文許君誤以由之古文為之古文蓋形相近也見殷虛文字考

于省吾謂為一字並釋為讀為載說見駢續三九至四二葉已見前三卷古字條下引茲不贅錄請參看

唐蘭曰辭段為應收辭之為之本字見考古四期釋四方之名

按說文東楚名曰象形古文契文亦象形與許書篆文古文並同其作若者象口之非象許訓頭會蓋之也唐蘭于謂即由字見辭多段為方名之作者辭言由前三六地右余以承王國維氏之說謂即由字許書無由象而有以由之字前人

說此有甚多此不具論作𠂔𠂔諸形者均改為西唐說是也金文西字
亦改𠂔字為之說詳前西字條下請參看于此謂此与𠂔𠂔為一字說非
出山當釋古山當釋𠂔說詳三卷古下金文器名之𠂔字作𠂔由子陟行𠂔
与假為方名之作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔微異亦猶卜辭地名字与方名字形亦
不同盖故為分別也

前、五、七、二、月、前、五、七、三、月、前、五、八、三、月、後、下、三、十、四、月、前、十、一、

三、月、前、十、一、十九、月、中、一、七、四、月、甲、二、二、六、四、

羅振玉曰「弓父庚貞作弓與弓同見增考中四十三葉下

唐蘭曰「弓字以弓以一應是引字」為釋見增考論下廿五葉上

按說文「弓以近窮遠象形古者揮作弓周禮六弓王弓弧弓以射甲革甚質

夾弓庾弓良射十侯鳥獸唐弓大弓以授學子射者契文亦象形唐氏謂作

弓者乃引字以偏旁分析法衡之其說亦是蓋「象弓解弦之形」與小篆

合「引」象弦之張許訓開弓其引甲義也卜辭「引」均為人名辭云「丁酉

卜爭貞子「引」長口有古故後下、三、「引」歸甲、二、二、貞「引」易勿口于詩、乙、二、









乙巳卜「引」貞于詩乙、二、二、貞「引」易于詩乙、二、二、貞「引」易勿于詩乙、二、二、

甲骨文字集釋第十二

六 是也或又為方國之名 寧貞口勿取 月十一月 前六 不能證其為弓抑
為引字 作 者以其辭 陽其 明 辭 之 戊寅卜 貞 游 口 弓 二十月 前六
似為弓矢字 今仍以舊說 並收 作 弓 金文 作 父庚 貞 弓 衛 父庚 衛
弓 衛 且 己 衛 父 癸 輝 同 貞 號 季 子 由 簋 不 契 簋 了 契
庚 鼎 即 湯 父 鼎 趙 曹 鼎

藏一五九、一、
 前二、二六六
 前五、八五、
 前五、十五、
 前、
 五、
 後七、十八、七、

羅振玉曰說文解字弘弓聲也以弓爲聲古文肱字卜辭以弓以與

按說文弘弓聲也从弓𠂔聲𠂔古文肱字金文作毛公鼎
頌壺
秦公簋毛公旅鼎
責弘肱責弘肱
与此並同羅釋

弘是也字在下辭為人名此字小篆為形聲而金文契文似五為象形疑ノ實
 象弓上之一肘件所以固定矢之位置猶矢之有格也

𠂔 釋七、七 𠂔 前七、一、二、三

𠂔

从弓从互說文所無

𠂔 乙、二、三、七、四、𠂔 佚、九、一、五、𠂔 乙、六、八、〇、九、𠂔 新、二、二、一、八

𠂔

从弓从口說文所無

𠂔 釋、五、九、三、

𠂔

从弓从攴說文所無

𠂔 甲、編、三、六、一、𠂔 據、續、三、一、一、

𠂔

从弓从大說文所無疑夷之古文

𠂔 甲、編、一、〇、六、七、𠂔 甲、編、四、一、三、〇、𠂔 甲、編、四、九、二、五、𠂔 甲、編、五、三、

𠂔

𠂔 〇、三、𠂔 甲、編、五、三、九、七、𠂔 甲、編、六、六、九、七、𠂔 甲、編、六、七、五、三、𠂔 佚、一、

甲骨文字集釋第十二

一五 𠂔 佚九六一

从弓从斤 說文所無

𠂔 前六三六三

𠂔

从弓从斤从又 說文所無 与𠂔當為一字

弓

藏九六一 藏一〇四 藏一二三四 拾一十

一 拾九八 拾十 廿 廿二 廿三 廿四 廿五 廿六

六 後上五九 後上十九九 後下十九六 後下二十六十四

中一九二 廿 廿七

羅振玉曰說文解字弓弓彊也卜辭兩見此字其文皆曰弓改疑弓乃弼之古文許君云弓彊始後起之說矣見增考中四十三葉下

王襄云古以字與從頭同卜辭以比字形難別見簠考天象七葉下

王國維曰說文弓彊也以二弓又弼輔也重也以弓因聲案說文說此二字皆誤弓為松之本字既夕禮有松注松弓樂苑者則縛之於弓裏備損傷詩云竹松緹膝今文松作桼桼今毛詩作閉松所以輔弓形略如弓故以二弓其音當

讀如弼或作𠄎作𠄎作𠄎音段借也見釋弼弼之本義為弓檠引中之為
輔為重又引中之別為彊許君以弼之弟三義系於弼下又以其弟二義系於弼
下胥失之矣中畧弼既以因則弼當是聲上所說弼字之義亦於此得其證矣

見釋弼載集林六卷十三葉下至十四葉上

葉玉森曰按弼即古文𠄎以二弓彊与輔重之證顯卜辭則段弼為必亦含
彊意故每以其与弼為對文其為疑詞弼為決辭如本辭曰其或曰弼祀或

曰他辭曰其彊翼日弼彊翼日後上二其彊鼎弼彊鼎後下十己丑卜其

弼後下三其又後下三于小乙年見五人王受又弼又

弼見寫本一其作𠄎于𠄎𠄎弼作寫本二其彊執弼執司上其與弼

為對文可證卜辭中固未見必字也見前釋四卷六葉下至七葉上

張宗憲釋弓讀為弗見弓弗通用攷載燕京學報二十八卷五十八至六十九葉

李學勤釋斯見據佚續編考釋四三至四五葉

魯實先曰比於卜辭作𠄎𠄎𠄎𠄎孫詒讓釋斤謂當為祈之借字羅振玉

舉例下

釋弓疑為弼之古文王襄釋以葉玉森始釋乞說後則推本羅說而謂卜

辭假弓為必與其為對文其為疑辭詞弓為決辭詞張宗憲推本羅說而謂

弓弗同聲與弗勿不毋止同用說並非是李其釋斯則尤形體乖遠說蓋

妄甚王國維疑為比而謂貞𠄎力即小雅比物四驥之比即所謂宗廟齊

毫見載考其釋文雖倖中矣而其陳義亦誤以愚攷之比於卜辭有二義

其一為庀之初文定按卜辭下引卜辭比之第二義為方名辭例詳見新詮

之一第一至十六葉

按說文「弓彊也」从「弓」與「文」正从「弓」羅振玉王國維二氏之說是也王
東氏釋从「弓」氏釋比並有可商蓋从「比」均從二人相从比取義為「比」字
與「比」字而此字明从「弓」不从「人」也東氏謂字當讀為必亦非張氏讀為
弗於諸辭並可通讀其「與」弗為對文義亦順適其說是也李氏釋斯於字
形懸遠其誤甚明可毋置辯也卜辭「弓」字多見隨舉數例以見一斑辭云
「弓又于大戊伐」庫方一「弓又日」初父丁「供」一「弓兄」魯名妣辛「癸卯卜
扶貞弓已」祀兄「口」甲編三「壬弓田其西」其西「弓田」家五「一」伊宜「弓射」西
「弓」字「射」官名釋「弓」交「雨」後「下」二「弓」戲「日」其又歲于中已終用「甲編三」
「車牛」後「大」二七「十」弓與「車」對文「弓用」牝「外」天「王」弓往田其海「京部」二「弓」
言弗用无惟用牛也

田其每故用_{續存九上七一}戊弔田其每 王弔田其每_{甲九三三}弔田其每
亡弔_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
上言其每下言亡弔_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
如弔_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
云庚戌卜王貞弔其獲_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
征_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
魯氏以釋弔為比則比七連文為不辭遂謂_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
可通_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
續存_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
七五_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
釋比解為方名者如釋為弔讀為弗莫不允當卜辭弔有確為方名者如
云口亥卜王貞弔弗其氏宮果莫四月_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
續存_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
勿取弔_{續存四四七}每當讀為晦與其而義意近蓋風雨晦明之日不便於辭
乙卯卜王

貞余中弱事先余弗能強
 江一十九弗事弱
 三金九璋七
 均是然亦無害于他




3854

貞余半弓事先余弗也猶弓續存下弗事半弓金璋七均是然亦無害于他
辭弓之讀為弗也實則弗為矯矢弓之初讀為輔弓其事類相近其音讀
通亦相同讀如彌其用為否定詞者同為假借以後世否定之詞多假
弗為之故謂弓讀為弗完言之實仍有語病也金文弓作弓 戊辰簋弓
父乙壽 茲弓父丁解














補丁山曰按王君之說甚精則弱為松藥初字可無復疑何以故弱之作
其變形也其初常如亞父癸數作『父丁』學作『』或反之為『』
文更離析之為『』或衣輔弓之義不可見嘉文更整齊之為『』則以二弓
其二弓比五本弓內有弓之形誤弓內之弓非松藥向何待竹松環膝鄭
云今文松作柴月部叩輔信也玉篇云叩今作弱煖書叩成五服今本叩

亦作弼弼諧弼聲柴即俱諧比聲考比金文作𠄎陽攸比鼎卜辭作𠄎弼金文
一作𠄎卜辭一作𠄎若律以古文形體不拘內背則𠄎𠄎二形有何顯別由
古籀而篆隸形變不慎弼即誤比比柴古今字柴下走木漢人所加柴上之比疑即弼之隸
誤是秘樂之秘周時尚有作弼者也見宋芳園文字編十二卷十葉下弼字
條下引








































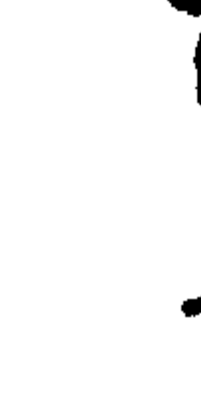








按丁氏以王氏之說又以而數陳之其說是也弼比之文形古文形近易訛聲韻
復不相遠弼之為柴自有可能後世經傳作秘則後起形聲字也

 藏一六六六
 五八甲
 辭四五十一

羅振玉曰說文解字彈行九也以弓單聲或以弓持丸作弣段先生從佩
 鶴集韻改弣為弓改注文作或說彈以弓持丸今卜辭字形正為弓持丸
 與許書或說同許君兼存眾說之功亦鉅矣見增存考中四十三葉下
 陳直曰卜辭有之發賈於彈用百牢案書序之各單作明居篇亡史記殷
 本紀引馬融注之各單陽同空卜辭之彈疑為單之繁文見臚義八葉
 楊樹達曰彈旦音同疑即紀年祖辛名之旦見甲文說三七葉
 郭沫若曰彈卜辭或改為禪廣雅釋天禪祭也見粹考七七葉下





屈翼鵬曰「羅振玉釋彈似未確此与勿字之作」
甲頌二、
四七一、
九五等
形者亦不同侯考甲釋二四三葉一九一六片釋文

唐蘭曰「按」羅據說文執字釋彈似未確當是弦字象形後乃變為弦更
變為弦字矣見卜釋三三葉下

按說文「弦弓弦也」从弓象絲形之形與文作
若
羅氏據段氏所改或
彈象或體作
者釋此為彈似未安蓋
猶可謂彈在弦上之形作
則不得謂為形象矣蓋
者均指事字以示弦之所在後誤為
許
君遂以象絲形說之耳或謂象弓弦則
作
則又嫌於
不以
得不以指事出之也字在卜辭為人者

藏六
藏九
拾六
前五
三六
六六
前


七四、一
 前七七、二
 後六八、四
 甲三十二、十
 甲端

二二六〇

 乙、一三二

 乙、一五八

 鄰、三、四、三、四、

 結、

六 粹 四 四 六

羅振玉曰「說文解字」系繫也。以糸ノ聲籀文作𣪠。𣪠卜辭作𣪠。手持絲形與

王國維曰「說文解字系部」系繫也以糸ノ聲絲籀文糸以瓜絲素殷虛卜辭有糸字見史籀疏證載遺書十七冊三十三葉

又曰「說文辯古文作形与此近」見朱氏文字編十二卷十一葉上糸字條

孫詒讓曰「說文系部字籀文作𣎵从爪此即𣎵之省見舉例下十三葉

葉玉森曰孫氏釋系是也惟卜辭系字數見其讀均不可知見前釋四五卷

四十葉下

陳夢家曰「𣎵方疑即𣎵方說文繼之古文作𣎵从𣎵与𣎵不同魏正始石經無逸

君爽𣎵字同此作𣎵未改字敦煌本尚書則作𣎵由此可證𣎵即𣎵西周

金文𣎵字子白𣎵的𣎵方指檢狄秦公𣎵的𣎵夏和梁伯𣎵的𣎵鬼方𣎵指

戎或鬼方𣎵甲𣎵的𣎵先指南淮夷由此可知𣎵有在𣎵的也有在𣎵的

文獻中的𣎵亦是兼指南𣎵的如詩韓奕「因時百𣎵」金文北國「𣎵

奴列傳」唐虞以上有山戎獫狁葷粥居於𣎵在左傳成六陸渾𣎵氏

而詩采芣之「葷爾利𣎵」陶官之「淮夷𣎵」即楚世家所謂「江上楚𣎵」

其稱號或曰「蠻」或曰「蠻方」詩抑用或曰「北蠻」或曰「百蠻」或曰「某蠻」由此可知「蠻」亦為一個種姓之族畧而周以後的金文如中伯作鑑姬壺鑑左單戈和鑑書缶都是晉國姬姓的樂氏定的宋邑當在晉地而「鑿」之作「鑿」亦可證「鑿」為半姓武丁卜辭有「彫鑿」之語粹五九八、四四六、前七四、一四四乃是地名又卜辭中有「方國名茲者其辭如下」令郭茲才京甲三三三字犬茲于京續六六由獲之茲六九京珠九令我茲前五三車般乎茲拾二車尸乎茲王弗每其乎茲京三先車粹四其字同於說文系之篇文但說文「鑿」係也所以茲可能是鑿字之有別仍當是鑿見錦述二九九五三〇〇葉
 丁山从王國維一說釋鑿解為周訓治謂字象以手治絲形治也理也正
 是治絲一類的引申見甲骨所見氏族及其制度六七三六八葉

于有吾曰「前」七、四、一、豐乙亥彫繡易日乙亥彫允易日「綴」存五四「乙未彫繡品藏」七、六、三、八、米拾二十四「東殷乎」八、粹、三九八「之夕乙亥彫」八、三、中、四、六、彫、繡、續、一、三、二、今口「祉」八、六、七、九、貞乎犬「于京」孫詒讓云「說文系籀文作繸此即繸之有羅振玉云說文系籀文作繸卜辭作手持絲形與許書籀文合按孫羅說是也小臣系自系作繸余所藏系句兵系作繸繸繸繸仲殷婦以系作系均象以手持絲之形而系之意尚顯契文言系言彫系言彫系品言系米系之意義舊所不解系經傳通作繫儀礼士喪禮著組繫注組繫為可結也左氏春秋序以事繫日疏繫者以下綴上以末連本之辭鬼谷子中經綴去者謂綴已之繫言注繫屬也禮記郊特牲云「邊豆之實水土之品也不敢用穀味而貴多品所以交於神明之義

也周禮內籩人辨百品味之物注百品味度羞之屬契文祀典曰系謂以品物繫屬以交接於神明也言系有簡語耳言彫系彫為酒器系謂系品物言彫系品語有不肖言系米猶他辭言登黍登米不言登而言系者謂以米繫屬於鬼神文雖有別義別無殊也見駢三第十五葉下

按說文系繫也从系ノ聲繫屬系或从穀處𦰩𦰩籀文系从爪絲契文正以爪絲或从𦰩古文偏旁繁簡每不拘也陳丁諸氏以王國維氏一說作釋義按說文𦰩亂也一曰治也一曰不絕也从言絲𦰩古文𦰩徐灝說文段注箋曰錢云字与諄連屬應即諄亂之亂治絲而系之所謂亂也灝按錢說是也商即古文𦰩之變體又文部清下徐氏箋云𦰩子相亂是義難通戴氏侗曰商与𦰩同是也灝按絲之古文作𦰩象手治亂絲

其兩旁⁸省為二垂則成^中加橫畫者系聯之也復加乙為亂絲亂而
以手治之有亂義亦有治義就其體言則亂也言其用則治也故亂亦訓
治書盤庚疏^之壁內之書治皆作^亂今按徐氏說^之古文雖變及商字
之義是也變之与^亂其形雖僅从爪以爻之殊而意則有別古文偏旁
以爪以爻雖每得通然於此一字則不容淆混蓋系象手持絲乃懸持之
象故从一手而義已顯變商象絲勢而手治之必以二手而義始顯倘但以
一手持治絲而益焚矣古人製字之妙其意常別於幾微之間此其例也
偏旁之爻每得通而此獨不能者亦獨古文正反無別而^爻獨不得混
也契文此字未見从爻者故仍以羅說釋系為長金文作^𠂔小篆作^𠂔

此同王武及商武初說也契文干支字子巳雖有別然實假子為巳
之子孫之巳內一作出黃一作子兒形所以故示別異也今此所
以之子園子孫字不得以巳字解之也辭之曰多子孫曰田後下十
為子孫字也金文作子不煩異原中向蓋和和向蓋和和口公孫班鐸
子子仲鍾子子啟蓋子子泉蓋子子番君易餘尚多見略同

楊樹達曰「卜辭」或省為「𠂔」見求義五五葉下

按說文「糸」細絲也象束絲之形讀若覲「𠂔」古文糸與文或同古文或同篆文所以「𠂔」形或在上端或兩端俱有未見但在下端者與篆文微異羅氏釋糸是也粹一六云「不雨」乙「𠂔」少郭氏以肅肅說之亦是定辭糸或為人各古糸𠂔當為一字說辭四卷𠂔字條下請參看全文作𠂔𠂔𠂔子糸𠂔

𠂔 糸父𠂔 𠂔 子 父癸鼎與契文同

𠂔

於九九 𠂔 前一二四五五 介前五十一、四、自前五十一、三、

羅振玉曰說文解字釋職以絲母持卅古文卯字此以一或从三正象杆形

許君作卅謂是卯字者誤也是增考中四十二葉下

葉玉森曰按予舊釋𠂔以𠂔象二絲八束絲系一或三束斷絕形

殷契

前釋卷五第十四葉上引

按說文絕斷絲也从糸从刀从卅𠂔古文絕象不連體絕二絲契文止与

古文相近古文从「」乃从三之𠂔葉說也是也

後下二一十五

𧯛

羅振玉曰說文解字續古文作𧯛从庚貝素爾雅釋詁𧯛續也詩大東
尚有長庚傳庚續也庚訓更亦訓續猶亂亦訓治矣庚𧯛同義𧯛與
續殆非一字也見增考中七十四葉下

按說文續連也从系𧯛聲𧯛古文𧯛从庚貝契文与古文正同辭云
貞王曰𧯛來自口似即用其本義爾雅以續詁𧯛則二者似非一字
今仍以許例收之於此

甲骨文字集釋第十三

紉

前一二三四三、前五六七、後三四四、

羅振玉曰：說文解字。的纏束也。格伯敦作紉。吳中丞釋的謂象繩約束之

形。今卜辭有紉字。疑亦的字。見類編十三卷一葉下引。

開宥曰：羅氏以紉為象繩約束之形。語本未諦。傳世格伯敦凡數書其字

亦有作紉者。兩體雖析。尤与約束之意不合。龔孝洪積古齋款識批本

陳乃乾謂以糸以刀當是絕字。其說是也。說文絕。斷絲也。以刀以糸以刀

以刀無所取義。故段氏強改為月聲。林樂園文源又以其与古文紹形近

疑其与紹同字。而相承誤用為斷。紹之與不知除紹而外。古文自有正字也。



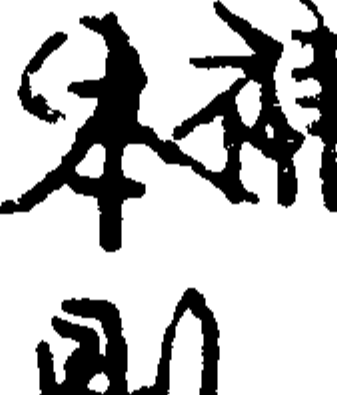
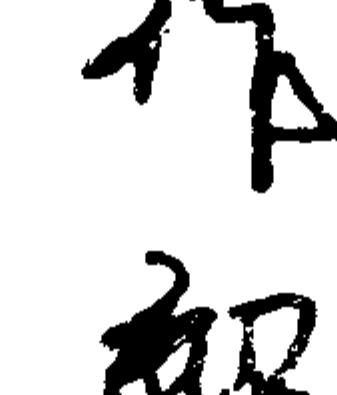
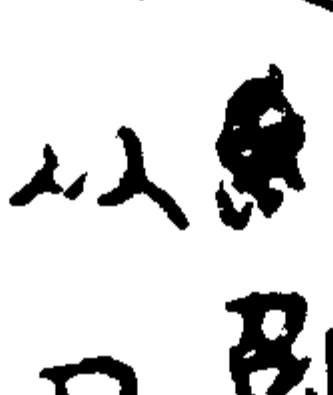
類編又收一紉字。以勿以糸當別為一文。外專孔研究。

葉玉森曰：按于叢書釋卜辭之紉為紉。殷契又釋紉。紉為斷。說

其省變歟斷有分割之證以讀格句數文較洽凡前釋卷一第
八十六葉下

林義光曰說文三絕古文絕按以卅即聲說文三絕斷絲也以系以刀以
卩按與絕形近刀聲猶及聲也絕與卩同字相承誤用為斷斷之
斷見文源

按說文絕繼也从系及聲一曰絕繫糾也絕古文絕以卩段注本依玉
篇廣汗簡改古文作卩是也契文作初象以刀斷絲之形其本義當為
絕與絕古當為一字林氏之說是也初讀為絕而許訓繼者亦猶治之訓
亂也其始為一字繼絕兩訓其後始分衍為二耳契文作初而篆文作
絕者古文衍變之增口許書古文遂又以為以卩聲矣羅氏以吳氏說

釋約聞氏已辨其非葉氏釋斷於誼雖近於形則遠終以林說為長也
辭云「身要于上紹」四三其義未詳餘二辭亦殘泐過甚未知是用其
本義否也金文作楚王禽志志與許書古文同又據古錄金文三之
一第七十九葉下格相伯敦銘有字吳式考釋斷而憲齋九冊十五
葉下篇餘同器拓本此字殘泐未知據古錄所摹有誤否吳大澂古籀
^補本則收此字作按與與文形同仍當釋紹以系以刀刀亦聲其
一義訓絕者後增尸為聲持而初亦增口作於是紹絕遂截
然行為二字然許書猶以聚為紹之古文聚亦猶可見其衍化之
通也

佚二六六

𣎵

按說文「𣎵亂也」以系文聲商書曰「有條而不𣎵」契文与小篆正同此字商
承祚佚考葉上「未釋全祥性續文編十三卷二葉下亦收以為說文所無字
均偶疏耳辭云「丁未卜何貞𣎵」人其之八亦其義未詳



 藏五十六
 前四三六
 前五二八
 前八
 青二一
 甲一十四三

羅振玉增考中二十四葉下自字條下亦收此文蓋以為治之異體

王襄釋六見微盤考地望六葉

胡小石先生釋終謂終誼為冬讀之引申見說文古文考

林泰輔釋終見甲一抄釋

按說文「終」終絲也以糸冬聲。凡古文終與文全文均以為終與許書
 古文即之形譌也不以糸冬字。重文說詳十一卷冬下前舉數條冬字
 條下漏引并補錄於此

錄八〇〇

糸

楊樹達曰「字左从糸右从糸乃綠字也」見甲文說六十五葉卜辭瑣記十
一條

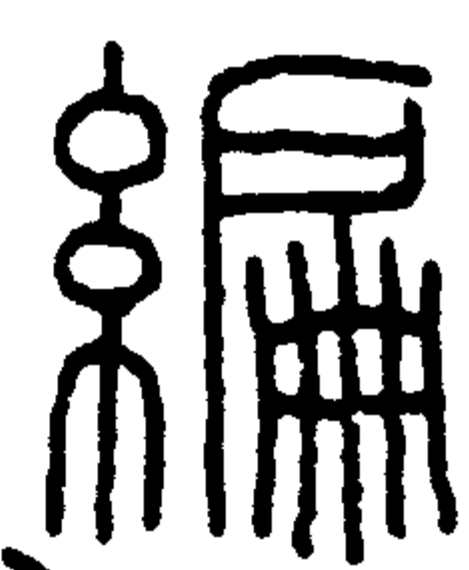
按說文「綠帛青黃色也」从糸糸聲契文同楊說可以本辭僅殘存一字且
義未詳

今 前六三三二

金釋葉玉森釋紇與說見前釋六卷三十三葉下

按說文「紇衣系也」以系今聲紇籀文从金契文亦从系今聲本辭殘餘
乙未紇三文莫詳其義葉釋紇可以

釋四九六



郭沫若曰「冊疑編之古文以冊以糸見釋考七三葉上」郭文以糸為
按說文「編次簡也」以糸為聲「編之本義為次簡是與冊義同」契文以冊以
糸會意冊則為象形「冊」當為冊之後起字至以糸為聲之編則又為
冊之後起字也

𡗗

按說文「𡗗」中把也从糸从安按注本契文金文皆以安為𡗗不从糸安
字重文說解十二卷安字條下

前二十六卷後二十六卷後下七四

無

羅振玉曰說文解字彝宗廟常器也以示示暴也竹持米器中實也立聲

古文作彝彝之形卜辭中彝字與兩手持彝與古金文同其誼則不可知

矣見增考中三十六葉上

郭沫若曰彝在六書中應是最先為人所常用之物故祭器通用的彝字竟為難所專用也就是最初用的犧牲是難的表現見朱芳圃文字編十

二卷二葉上彝字條下引

徐中舒曰彝見於卜辭及金文者象雙手捧彝或為其鳥形或難形有冠喙翼尾足距金文彝尾旁綴系以示仍是尾形之說吳大澂說文古籀其說變之次第如工補彝下載揚沂孫說云古彝字以難以竹聲象冠翼尾距形手執難者

守時而動有常道也故宗廟常器謂之彝禮夏后氏以雜彝鄭司農說宗
伯主難此說彝以手象手執難指示彝所以之形體極為明確可信
惟其說解謂難守時而動為有常道以釋彝之訓常則未免迂曲按彝之
所以象雙手捧難或鳥形者以宗廟常器中實有象難或鳥形之物現存
銅器中有全體作難或鳥形者日本住友氏及英國敏氏各藏有數器見
屋清寶及獸
比銅器錄本所在殷代陵墓中發掘所得亦有一鳥形之器具紋樣極
似住獻兩氏所藏者惟失蓋以此論之此類器大部分皆當為殷代之物
即至遲亦當為周初所作據上所述銅器本為木製或陶製之仿造品則
此類形製之器當更悠遠之歷史以最近出土殷代遺物言其雕鏤之精
美實任何時代所能企及彼時即既具有如此雕鏤之技能而現存銅器

中具有雞形爲形之器又大部分皆爲此期之物則彼時木製陶製此類之器必當更爲普遍蓋必有此更爲普遍之器而後始可構成此雞字之形予義彝之家手排雞爲彝之訓常必與此爲不可分之事實再就經中關於彝名稱論之周禮春官司尊彝云春祠夏禴禘用雞彝爲彝皆有舟其朝踐用兩獻尊其再獻用兩象尊皆有罍諸臣之所酢也秋嘗冬烝裸用斚彝黃彝皆有舟其朝獻用兩著尊其饋獻用兩壺尊皆有罍諸臣之所酢也凡四時之間祀追享朝享裸用虎彝雉彝皆有舟其朝踐用兩大尊其再獻用兩山尊皆有罍諸臣之所酢也此六彝鄭注云雞彝鳥彝謂刻而畫之爲雞鳳皇之形（中是）故疏銅器言之除黃彝雞彝外與其以爲刻畫之飾不如謂象全體之形象雞鳥形器既如前述即

象虎形蜺形有現存遺物中亦有之（中是）總之此諸彝以文字言彝象手
捧彝或鳥之形以記載言周禮六彝有雞鳥虎蜺之名以遺物言銅器中
有雞鳥虎蜺諸形之器此三方面既如是相一致此即雞鳥虎蜺諸彝象
此諸物之形之最可依據之佐證（下是）見說尊彝載集刊七本一七十五
至七十八葉

按說文「彝宗廟常器也」以宗宗祭也「持」持木器中實也「立」聲此與爵相似
周禮六彝雞彝鳥彝黃彝虎彝蜺彝鬯彝以待裸將之禮與爵相似
古文彝契文作上出諸形與金文引見下同均象兩手持雞或鳥之形揚所
持謂捧彝者守時而動有常通也其說固屬迂曲徐氏謂銅器中有象雞
鳥形之實物彝之為文即於此實物取象其說亦略有可商蓋宗廟常器

之所以有此象雞鳥形之實物者亦必有故蓋古者宗廟祭祀以雞鳥為
犧乃習見之事實郭氏之說是也於是於製為彝器時遂有於雞鳥
取象者矣不非然者則飛潛動植品類繁多古人製器何獨有愛於雞
鳥乎且金文彝字皆以𠂔若系徐氏謂為尾形之為且謂其初形當為𠂔
其說亦有可商金文彝字無慮百數十見固無一以𠂔形者已可證徐說
之為舛辭蓋金文彝字之以𠂔若𠂔形者實象雞鳥之傳其兩翼以防
奪逸有此必於雞犧取象殆無可疑雖曰彝字乃象雞鳥形之器然此雞
形鳥形之器固又自雞鳥之犧體取象故製字象之也此所以象即象體
象之所本許君以系解之者誤也又金文彝字多於雞鳥形象端之下看
二三小點者乃象雞鳥之形蓋雞彝之屬皆為裸器所以實犧象之以裸

神者難寫之喙即為器物之流故於其下看一二小點以象之也篆籀為未
許君乃謂未為器實不知裸器之實當為鬱安而非未也及後彝之字義
衍為凡宗廟常器之通徑則或有以未為器實者其初誼必不如此也篆文以
立乃難寫之首及喙之形為許君以立聲說之亦非立彝之訓常者乃宗
廟常器一義所引申非如揚氏之言謂兩手執難字時而動也卜辭云……

在鹿^{前二十}麋^{六十六}在……在粉^{後上十}彝^{+六}似均為地名又王彝之辭兩見五、前。

又後下兩辭均為殘文未知是否用其本義也全文辭字極多見略舉

數形於下以見一斑



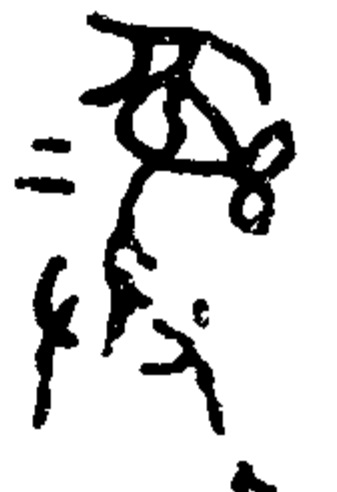












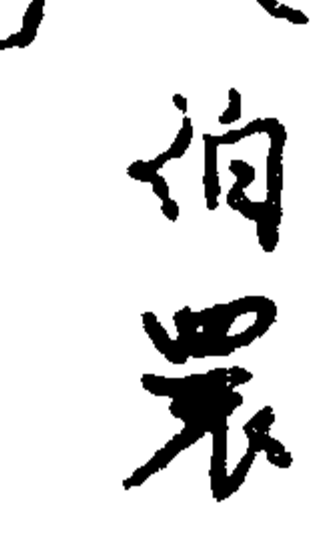



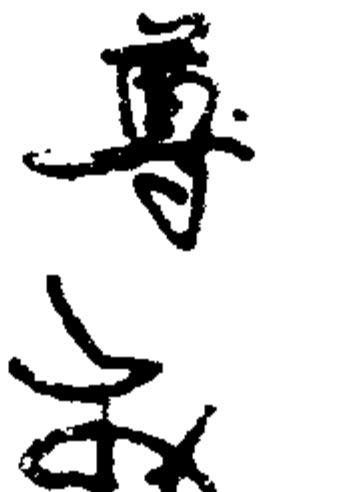
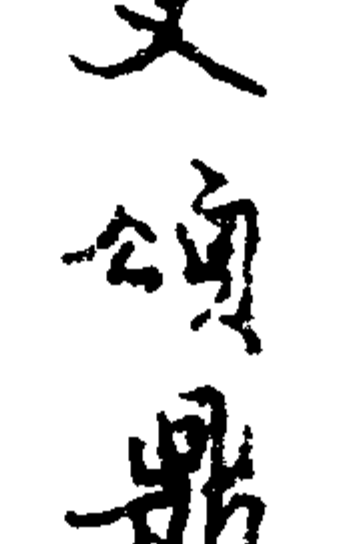
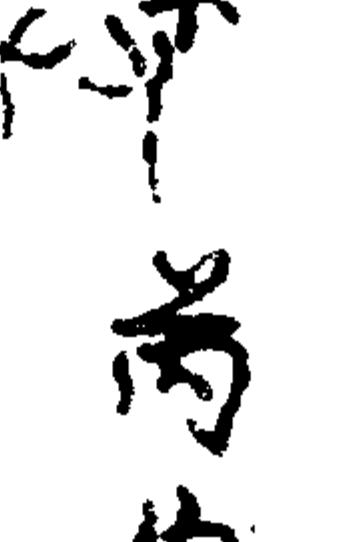
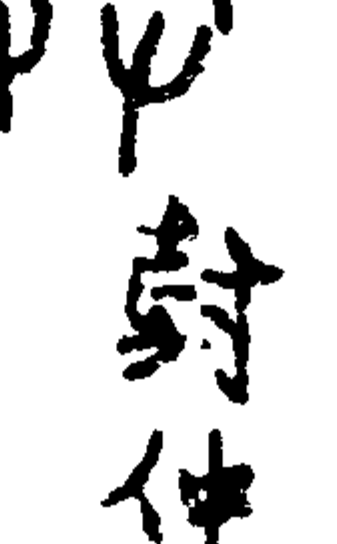







卯
卯
巽
三
火
火
字
子
亥
亥
小
臣
遊
道
五
五
夾
壺
三
取
火
高
解
五
下
火

勅 敕教 鼎
西女 姘蓋
西 內官 蓋
西女 酉酉
西女 季咏父蓋
西女 明自

 免 自  賢 航  辛 巳 蓋  匿 專  大 蓋  同 自  登

 贏 自  父 乙 鼎  兄 癸 聲  伯 眾 自  史 頌 蓋  登

 尊 海 父 史 頌 鼎  尚 伯  封 仲 蓋  歲 專  趙 小 子 蓋

 井 不 秦 公 蓋 為 許 書 百  書 古 又 一 體 形 近  全 文 彝 為 律 廟 器 之 總 名

魏 篆文六十六

陳邦福曰「蓋室殷契徵文文字篇第六十六葉云」上由魏邦福素習音釋
魏周禮春官巾車云「錫面朱總」鄭注「魏當為總」釋文「魏字林倉雅及說文
皆無此字眾家亦不見有音者」然則契文已有魏字蓋信鄭所見舊本周
官初作朱魏不作朱總契文之有魏字經典如此見辨疑十二葉下
按以朱以鬼說文所無周禮春官巾車云「錫面朱總」鄭注云「故書朱總為
魏」鄭司農云「魏當為總」陳氏引此是康成所見故書字作魏許書偶失收
耳卜辭云「由魏未知與巾車魏字義同否」

中 藏八八四

演

商承祚曰「祚案此字與集韻同見類編十三卷二葉上」

按以系以寅說文所無

紂 藏一九〇、四、前四十九七、前四四四三、前六五八二、
二一九、後六二十八、前十一、
後上

商承祚曰祚案王微君說此字以系尹聲見類編十三卷二葉上

按以系以尹說文所無

後上

以系以力聲之說文所無又疑与紂紐為同字

釋七二〇、八九九、

鄭

象耳有元耳之形

郭沫若曰疑類之古文見釋考九九葉

楊樹達曰紂紐均當訓止見卜辭求義三五葉上

丁山曰「字象以繩係耳之形殆即絆字廣韵六止有絆字云絆々繫盛兒
即魯頌閟宮所謂六轡耳」耳古音同尔得相通假（中卷）卜辭不絆而馬
言而不羸盛也見氏族及制度八六至八七葉
按以糸以耳說文所無辭云「甲子卜不絆雨」釋二。當讀為彈訓止楊說是
也郭疑璉之古文形音據不足據字不似玉又字以耳以糸意丁以繫盛
之義說之亦覺未安

糸 後下二三六

紉

楊樹達曰「此即雜色帛之本字引申之雜色牛謂之物雜色旌謂之紉見

求義四八葉上

按以糸以力韋文說文所無字不以勿楊說似有未安惟以力之字亦有

雜色之義紉之初讀或為雜色絲本辭殘存口帛口中口紉三字其義不

詳

紉

甲編九一四 金供九五八 紉粹一一五一 金粹一三〇三 金粹新二一
八〇 紉粹一一六一

丁山曰郭氏粹編考釋於紉釁定為紉釁釁定為紉而均無說按說文無
紉字釋名釋采帛云冬辟經絲貫杼中一間并一間疏疏者冬々然并者
歷辟而密也意者紉即辟經本字礼内則羊泠毛而纁纁鄭玄注泠毛纁
毛別衆旃不解者也衆毛使之不解是泠毛者是纁毛也纁毛與辟經同
讀如紉詩銘所圖正衆人織毛辟經形當即武丁時代羣紉氏遺物見
氏族方國志一三九葉

齊傳有餘字
又云餘保其月
同音以此為同字
碑文假為命古命今
為一字也

又曰事餘可能即容成本者見同上一四三葉

屈翼鵬曰隸定之當作命即餘字按華編一一六一片辭云車餘令又一

三〇二片辭云丙寅卜日令餘曰比元日令日餘餘皆當餘字以此証之

餘乃人名也見甲釋五〇〇葉補十片釋文

按以余从令說文所無丁氏說此字之義甚是蒼為後起形聲字字以竹

有蓋以竹為機杼也冷則段借字也其本字也字在下辭為人名

新四一〇五

紉

以糸从之說文所無

釋四三〇

紉

郭沫若隸定作紉而以小字注謂於下蓋謂即紉字也見粹考六七葉上

甲骨文字集釋第十三

按
以
來
以
司
覲
文
所
無

〇〇〇〇

後下八六
後下八六
〇〇〇〇 置微大衆三八

羅振玉曰「象束絲形兩端則束餘之結也」見增考中四十二條上

按說文「絲」從系𦉰聲也。以二系契文同象絲之束之形辭之。口口口口口口

上絲界木戾曰後下口口口口上絲口戾口後下口口上絲與木戾對文上冠



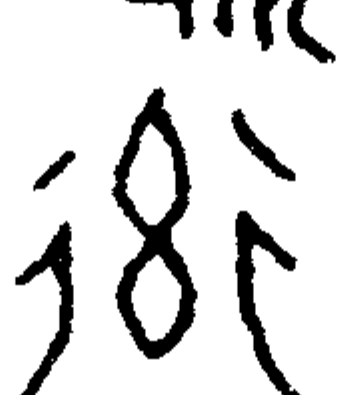

以今字似為「職官之備」之辭。甲子卜出貞絲兩邪福置微大絲段為茲

此可證〇〇〇〇之為一字也。金文作〇〇〇〇

自土甲^{前六}是或用為地在^{前六}自今曰王田^{前六}不道大^{前六}
是見前釋一卷二葉下

子有吾曰^{前二四六}翌甲^口自甲^{連六三三六}率^牛佚存九八六^口丁未
卜率自土甲大乙大丁大甲大庚大戊中丁且乙且辛且丁^率十^亦以上所舉諸率
口甲大乙大丁大甲大戊大庚中丁且乙且辛且丁^率十^亦以上所舉諸率
字作^或言^率牛^率社^或但言^率率者^脾之有^或文^脾血^祭
肉也从肉脾聲或以率作脾按脾率古聲同字通禮記郊特牲蕭合泰
稷注蕭薺蒿也染以脂合泰稷燒之又取脾骨燂^注脾^骨腸間脂
也與蕭合燒之亦有泰稷也泰義取脾骨乃退^注脾^骨血與腸間脂也
詩信南山取其血^骨箋^骨脂膏也血以告^殺骨以升^臭合之泰稷實之於

蕭合聲音也。生民取蕭祭脂等。取蕭草與祭牲之脂熟之於行神之位。
按說文文段注及徐篆均謂臍帶為一物是也。然則契文言率謂血脂之
祭其言率牛率牡者率作動詞用謂取牛或牡之血脂以祭也。見駢
雅二三葉下至二十四葉上。

按說文率捕鴻也。率也。象絲网上下具竿柄也。契文上出諸形。孫氏釋率是
也。象形其繁變耳。徐氏于氏謂率牛率牡之率為臍謂為血脂之祭亦是
金文作    第一文與卜辭同。第二文从行与从走作連看
同。

藏、四六二、
 藏、一七、二、三、
 拾、十五、九、
 前、一十六、天、
 吟、


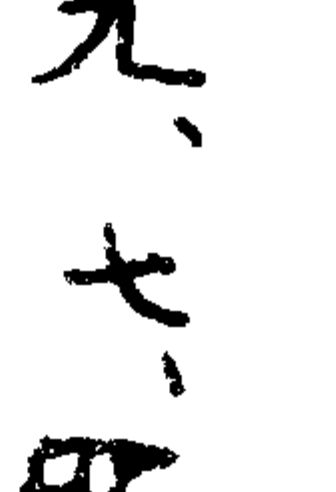







羅振玉曰說文解字出一名蜺博三寸而大如臂指象其形卧卜辭諸字
皆象博而蛇身之狀案許言蜺狀本通雅釋疑有誤字郭見增考中
臣言今蜺蛇細頭大頭正出字所求也

按孫海波曰「通定」見文編十三卷二葉上

按說文「虫」一名蝮博三寸首大如擘指象其卧形物之微細或行或毛或
羸或介或鱗以虫為象古虫它同字
羸振玉說見
下定字條
均象蛇形辭云「佳虫」
藏

六「四」五「四」乙「四」小「乙」四「亡」虫「前」一「十」
 倒金文作「𠂔」 虫鼎上「𠂔」 甲中「𠂔」
 均當讀為「它」 与他辭「佳受」「亡受」同

甲骨文字集釋第十三

 九、七、 後、下、二、七、七、 後、下、三、十、十、 甲、一、七、十、九、 甲、一、三、十、六、 藏、二、一、六、四、 藏、一、五、一、六、 藏、一、三、一、六、 後、上、

商承祚曰：祚案說文解字：蜀葵中蠶也。以虫上目象蜀頭形，中象其月。蜀
 此字象之，一雷為後世所增。又有以二虫者，疑亦蜀字，見類編十三卷
 三葉上

孫詒讓曰：疑是蜀字。說文虫部：蜀，葵中蠶也。以虫上目象蜀頭形，中象
 其形。蜀，此有虫字，例得通見。舉例下九葉上

葉玉森曰：森按孫氏釋蜀是也。路史國名紀：謂蜀侯國乃帝嚳之裔，卜辭
 之蜀亦國名。上象葵，蠶之月，下象身之蜀，以虫乃後起字。殷契：商氏謂
 蜀文之，乃後增按，即古文本作此形，至藏龜第五葉之，乃孫詒讓

虹

五〇三

虹 蓋微雜事一〇九 虹 古二七菁四二 虹 前六六二一四二八 虹 乙八

郭沫若曰：虹是蜺字象雄雌二虹而兩端有首爾雅釋天：蜺蜺謂之蜺。蜺，蜺也。蜺為蜺。郭璞云：蜺或見尸子。郭璞云：文選。蓋古人以單出者為虹，雙出者為蜺也。卜辭已有蜺字，此自是蜺。說文：虹，蜺蜺也，狀似虫。本以虫上聲，明堂月令曰：虹始見。又云：霓，屈虹，青赤或白色，露氣也。以兩兒聲釋名云：虹，改也。張陽改陰氣也。又曰：蜺，蜺其見每於日在酉而見於東，極飲東方之水氣也。見於西方曰升朝，日始升而出見也。又曰：美人陰陽不和，婚姻錯亂，淫風流行，男美於女，女美於男，恆相奔隨之時，則此氣盛，故以其盛時名之也。又云：霓，蜺也，其體斷絕，見於非時，此災氣也，傷害於



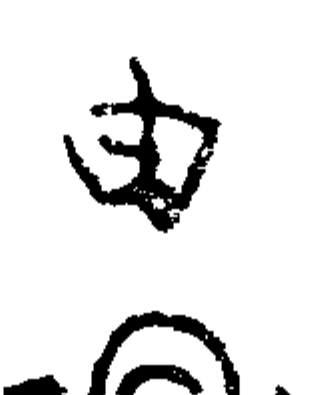
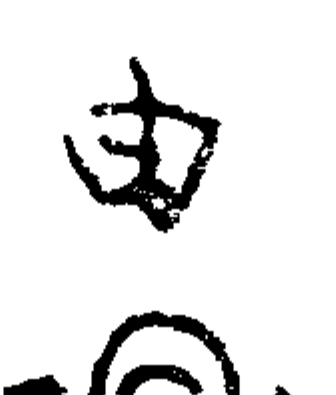



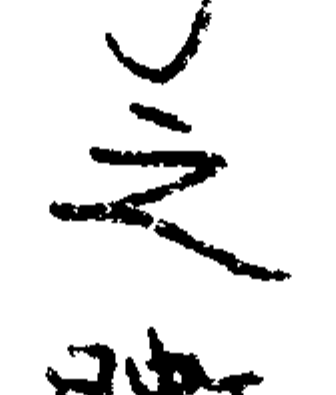
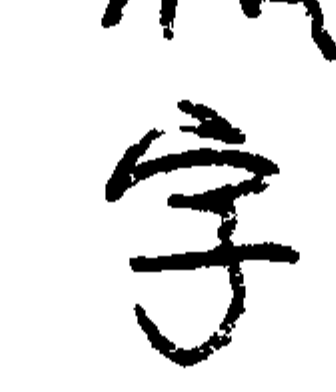
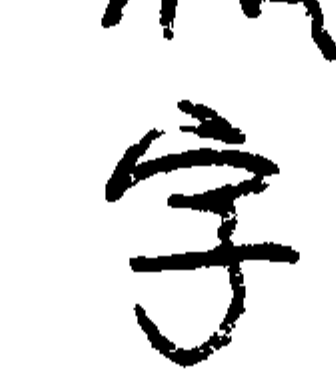
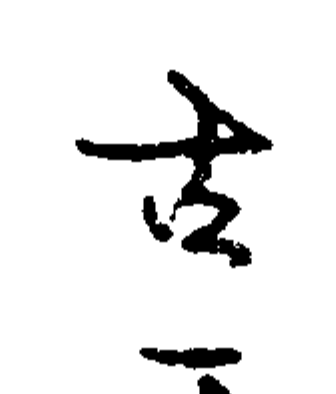



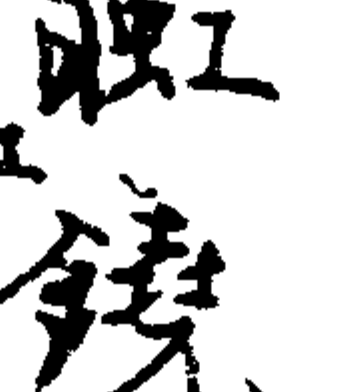
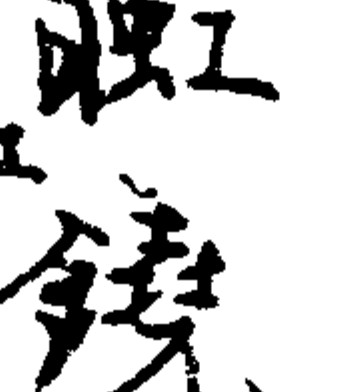
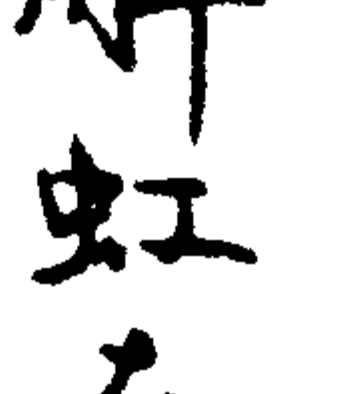

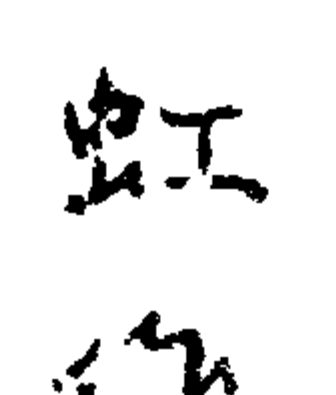
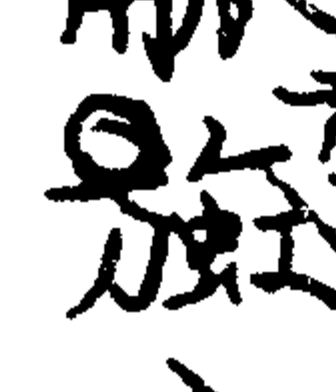
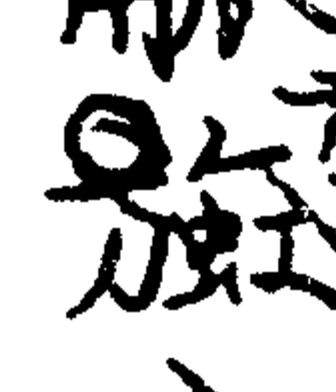
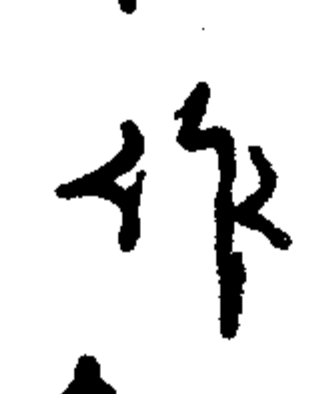


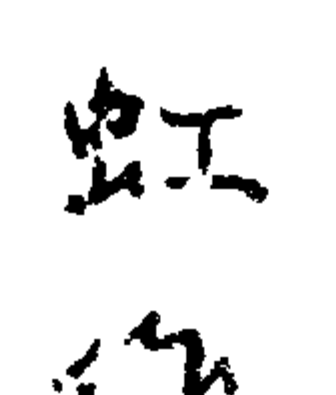
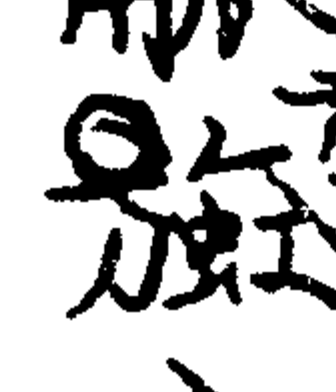
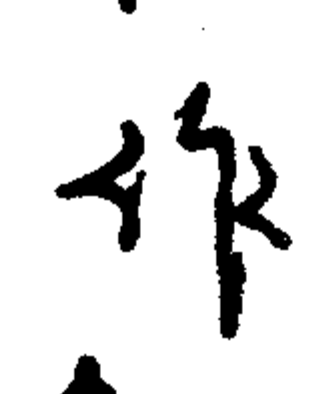
物如有所食也。凡虹蜺蜺字均从虫，乃視虹為有生之物，蜺或作蜺。
劉熙以「蜺」水解之，郝懿行雖識其誤，然吾蜀鄉人至今猶虹有肯飲水之
說。蜀人既虹與蜺字所引劉熙所言蓋漢時之民語也。今卜辭言「吳亦有
出蜺自此飲于」，蜺既象有雙角之虫，形文後明言飲，是則蜺水之說蓋
自殷代以來矣。自此者，當係偏在東北，非正北也。（按指黃河）秋冬日軌南移，蜺則
偏在東北，月在此當為水名，殆即「是河」又「歸巢」。（按指黃河）辭乃於八日前之癸丑
卜其兆有巢，至八日後之癸庚戌而言其應者，則各云「与」，出蜺殷人均視
為巢矣。見釋考又八六葉下至八七葉上。
于省吾曰：「卜辭蜺字凡三見，前七、七、一，其口出報蜺于西，前七、四、三、二，是
亦出報出出蜺自北，獻于河，菁，四，王固曰：出希八日庚戌出各云自東，固」

母是亦出出。𩇛自北飲于河。𩇛字華。華。漢。漢。釋。凡。字。比。較。未。葉。王。森。謂。亦。構。
果。形。疑。橋。之。初。文。釋。見。前。編。集。郭。沫。若。云。𩇛。是。蜺。字。按。華。葉。郭。三。家。之。說。均。
近。是。顧。闡。述。未。詳。仍。識。未。確。尚。難。置。信。主。郭。氏。釋。𩇛。為。𩇛。以。當。說。文。
虹。之。籀。文。尤。有。未。審。𩇛。係。虹。之。象。形。為。虹。之。初。文。以。擇。錄。載。籀。之。有。因。於。
虹。之。讀。說。及。可。以。證。成。𩇛。為。虹。之。初。文。者。條。述。於。左。一。虹。蜺。之。別。按。爾。雅。釋。
天。蜺。蜺。謂。之。雲。蜺。蜺。虹。也。蜺。為。翠。郭。注。蜺。蜺。虹。也。見。離。騷。翠。戴。其。別。
名。見。尸。子。音。義。虹。雙。出。色。鮮。盛。者。為。雄。雄。曰。虹。間。者。為。雌。雌。曰。霓。按。
楚。辭。遠。遊。建。雄。虹。之。未。旋。兮。九。章。悲。回。風。處。雌。蜺。之。標。顧。說。文。虹。蜺。蜺。
也。狀。似。蟲。以。出。上。聲。明。堂。月。令。曰。虹。始。見。蜺。籀。文。虹。以。中。中。電。也。又。霓。屈。虹。
青。赤。或。白。色。陰。氣。也。以。雨。兒。聲。釋。名。釋。天。虹。攻。也。純。陽。攻。陰。氣。也。孟。子。梁。惠。

王若大旱之望雲霓也。注：霓，虹也。而則虹見，按霓同蜺。分言之，雄者曰虹，雌者曰霓。通言之，則霓亦稱虹也。六虹，霓之神，語按周書時訓：小雪之日，虹藏不見。虹不藏，婦不事。一釋名釋天：美人臨陽，不和婚姻，錯亂淫風流行，男美於女，女美於男，互相奔隨之時，則此氣盛，故以其盛時名之也。又：霓，蜺也。其體斷絕，見於非時，此災氣也，傷害於物，如有所食，齧也。太平御覽：見十四天部引易通卦驗曰：虹不時見，女禍亂。公又引春秋演孔圖曰：霓者，斗之亂精也。斗失度，則投霓見，按是可證虹霓之藏現。有時，古人以藏現失時為不祥卜辭，以虹出為有希，其說由來尚矣。又：釋名釋天：蜺，蜺，其見每於日在西方，見於東，蝦飲東方之水氣也。漢書燕王旦傳：是時天雨，虹下屬宮中，飲井水，水泉竭。太平御覽十四天部引黃帝占軍訣曰：攻或有虹從

南方入飲城中者從虹攻之勝初學記天部引異苑曰晉陵薛願義熙
初有虹飲其釜須臾翕響便竭按卜辭亦言亦有出虹自此飲于河飲
古飲字虹而言飲與載籍可相證發矣三虹與杠梁形之相似按爾雅釋
宮堤謂之梁石杠謂之倚孟子離婁歲十一月徒杠成說文杠牀前橫
木也廣雅釋器樹挑杠也王氏疏證云杠者橫立之名石橋謂之杠義與
牀杠相近也按文選西京賦互雄虹之長梁杠梁中部隆起有似於虹古
以工之字多有空或高大之義如說文空竅也缸瓠也仁大腹也堆鳥肥
大堆堆也詩節南山四牡項領傳項大也廣雅釋水缸貢也釋言貢獻
也釋詁杠舉也釋名釋車缸空也後漢書應劭傳注功謂有大勳也然
則後起之虹字不但从工聲且含有高空之意義葉玉森疑所為橋之初

文誤矣虹形似橋不得謂為橋字也。四虹與古玉璽形之相似按御覽十四
天部引搜神記曰孔子修春秋制孝經既成孔子齋戒向北斗星而拜告
備於天乃有赤氣如虹自上而下化為玉璽按此文所記雖事屬演義
而虹之似璽比喻至恰說文與璽半璽也按半璽正象璽虹形吳大澂古
玉圖考及黃濬古玉圖錄初集所載近世出土之商周玉璽兩端多珣成龍
蛇首或獸首形尤與傳記所稱虹有兩首之說相符五虹字與虺字形音
之關涉按說文虺虺也以虫鬼聲讀若漬殺注顏氏家訓曰莊子虺之首
虺即古虺字是古今字註按頤齋言金續錄有孫叔大璽作蟠虺文身曲而
兩端有首韓非子說林下蟲有蟠者一身兩首山海經海外東經重首在
其北各有兩首郝懿行云虹有兩首能飲涧水山行者或見之按說文虺讀

若漬猶餽之通饋矣詩抑實虹小子傳虹漬也詩召是子蝨賊內誼傳紅
漬也說文紅讀也是也與以鬼以貴以工之字為一聲之轉也既有兩音首
與古文虹之作形符又與虹字為雙聲是二字在形音上關係至切然
古文字象蛇形者身多屈曲而字中部隆起本象虹形也以其有兩首
似虹或之名由而起非為之本字也六為虹之象形初文遞
演而聲字之虹代之按字似杠梁形似古玉橫形似之有兩
首形既如上文所述是為虹之初文灼然明矣卜辭字三見並武丁
時刻辭雖未見諸晚期然自安陽出土之商代晚期彝器證之已有虹
字依契文證之安陽出土彝器均商代晚期亞中鏡作父乙解虹在亞中作剝亞
中字所以之作亞女觚字所以之作江是晚期彝器虹以



日以虫工聲或不从日人皆知虹之虫形工聲為形聲字或本注意虫形之含音工聲之有形義也說文虫一名蜺許偉切段注爾雅釋魚蜺虫今本虫作虺按虺虹雙聲工字橫列有似古文虹形工字又含高空之義商代晚期以形聲字之虹或虹代所驟視之形已判別然虹字从虫形虫字又有虹聲工聲有虹形又有高空之義是所與虹之關係仍極密切此非謂工字之起原於虹形也借工以標聲兼借工以示形也凡初期之形聲字其形音義之相互關係往往重複密要非各不相涉也王國維釋聲謂虹為一形二聲之字或又有日作𠂔則去形而但存其二聲者則謂形聲字有形兼聲聲兼形義有如虹字是矣七說文虹籀文作𠂔之由來按𠂔辭字亦作𠂔等形郭沫若釋𠂔以之當虹透不得不釋𠂔為規

實則此乃古文雷字雷觀雷字作古文以以以田一也徐灝說文
段注箋謂籀文以申蓋取舒長之意按說文艸字以申作或兩首蛇形
之誤又疑為工形之誤余所藏攻故王光才攻字以工作形易相混說
文籀文均係晚周文字凡晚周文字奇詭異常不可盡以為典要以衡商
代古文也綜之卜辭以有希與出虹連文是以虹之出為有熱又視虹為
有機之物而能飲均可與載藉相發明否則孰不謂異說之造自緯學家
乎虹之形与杠梁與玉璫與虺絕相類均可以證成字必為虹之象形
初文商代晚期則以聲字之或虹代之後此則虹行而廢而世人
尤不知其本作矣見駢枝十五至十九葉
按說文虹蜺蜺也狀似蟲从虫工聲明壹月令曰虹始見籀文虹以







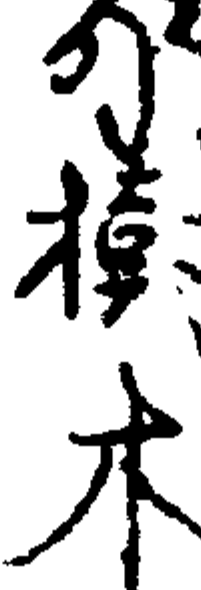

申申電也。又雨部寬屈虹青赤或紅色陰氣也。以雨見聲。契文上出請形為虹如郭于諸氏所論為虹寬之象形字已無疑義。惟二氏一釋蜺字即寬一釋虹尚無確論。攷蜺字卜辭凡五見。除于氏所舉外尚有二條。其一曰「口寅卜出貞蜺佳年」蜺微雅集。此与于氏所舉諸條同例。蜺為名詞釋寬釋虹均可通讀。其一云「年亥冒六雨自東」乙八五。冒字不識當為紀時字。羽字左側斷缺當為蜺之殘文。為蜺之異體字。在本辭為動字當讀為迄。然則蜺字當釋寬可知矣。本當收入雨部作寬。惟以初以于說釋虹收入十三卷。寫定此字時偶得乙八五。三片一條始知此字當時固有段為迄者。而十一卷早已寫就付印不及補正。姑收之於此。當俟再版時訂正。



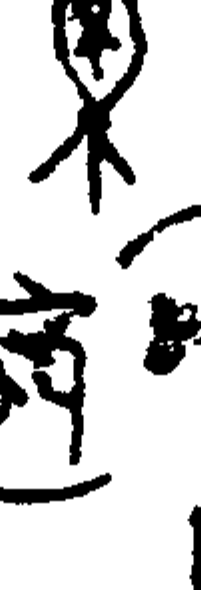






[illegible]



甲骨文字集釋第十三











後下三三六、 佚六二五、 粹三四二



丁山云 象蟲口之利於木者 象木體中空形有利口之蟲及木使空當是木蟲之本字說文作 謂云木中蟲从 象聲 或从木象蟲在木中形譚長說 正象樹木中空形正是 之本字 之行變應如下表

 —  —  (以上) —  (以上) —  (以上) —  (以上) —  (以上) —  (以上) —  (以上)

葉之俗寫作析為木析之本字許書訓為 葉 之本讀失矣見氏族及制度九十二至九十一葉

按說文 木中蟲从 象聲 或从木象蟲在木中形譚長說契文正下象蟲形上以 聲与 文同許書或體以木又契文以 象所寫變丁氏釋此為 可以惟丁氏謂 之本讀即為木中 則有可商 當以訓

甲骨文字集釋第十三

囊為本諸說不誤至蠹字以之徒以為聲符於義無涉卜辭云「癸亥卜貞
南蠹于河」後下三「蠹」蠹歲四「三」口亥卜其允蠹母口「佚」六義五未詳

四虫

𧈧 𧈩 𧈪 𧈫 𧈬 𧈭 𧈮 𧈯 𧈰 𧈱 𧈲 𧈳 𧈴 𧈵 𧈶 𧈷 𧈸 𧈹 𧈺 𧈻 𧈼 𧈽 𧈾 𧈿 𧉀 𧉁 𧉂 𧉃 𧉄 𧉅 𧉆 𧉇 𧉈 𧉉 𧉊 𧉋 𧉌 𧉍 𧉎 𧉏 𧉐 𧉑 𧉒 𧉓 𧉔 𧉕 𧉖 𧉗 𧉘 𧉙 𧉚 𧉛 𧉜 𧉝 𧉞 𧉟 𧉠 𧉡 𧉢 𧉣 𧉤 𧉥 𧉦 𧉧 𧉨 𧉩 𧉪 𧉫 𧉬 𧉭 𧉮 𧉯 𧉰 𧉱 𧉲 𧉳 𧉴 𧉵 𧉶 𧉷 𧉸 𧉹 𧉺 𧉻 𧉼 𧉽 𧉾 𧉿 𧊀 𧊁 𧊂 𧊃 𧊄 𧊅 𧊆 𧊇 𧊈 𧊉 𧊊 𧊋 𧊌 𧊍 𧊎 𧊏 𧊐 𧊑 𧊒 𧊓 𧊔 𧊕 𧊖 𧊗 𧊘 𧊙 𧊚 𧊛 𧊜 𧊝 𧊞 𧊟 𧊠 𧊡 𧊢 𧊣 𧊤 𧊥 𧊦 𧊧 𧊨 𧊩 𧊪 𧊫 𧊬 𧊭 𧊮 𧊯 𧊰 𧊱 𧊲 𧊳 𧊴 𧊵 𧊶 𧊷 𧊸 𧊹 𧊺 𧊻 𧊼 𧊽 𧊾 𧊿 𧋀 𧋁 𧋂 𧋃 𧋄 𧋅 𧋆 𧋇 𧋈 𧋉 𧋊 𧋋 𧋌 𧋍 𧋎 𧋏 𧋐 𧋑 𧋒 𧋓 𧋔 𧋕 𧋖 𧋗 𧋘 𧋙 𧋚 𧋛 𧋜 𧋝 𧋞 𧋟 𧋠 𧋡 𧋢 𧋣 𧋤 𧋥 𧋦 𧋧 𧋨 𧋩 𧋪 𧋫 𧋬 𧋭 𧋮 𧋯 𧋰 𧋱 𧋲 𧋳 𧋴 𧋵 𧋶 𧋷 𧋸 𧋹 𧋺 𧋻 𧋼 𧋽 𧋾 𧋿 𧌀 𧌁 𧌂 𧌃 𧌄 𧌅 𧌆 𧌇 𧌈 𧌉 𧌊 𧌋 𧌌 𧌍 𧌎 𧌏 𧌐 𧌑 𧌒 𧌓 𧌔 𧌕 𧌖 𧌗 𧌘 𧌙 𧌚 𧌛 𧌜 𧌝 𧌞 𧌟 𧌠 𧌡 𧌢 𧌣 𧌤 𧌥 𧌦 𧌧 𧌨 𧌩 𧌪 𧌫 𧌬 𧌭 𧌮 𧌯 𧌰 𧌱 𧌲 𧌳 𧌴 𧌵 𧌶 𧌷 𧌸 𧌹 𧌺 𧌻 𧌼 𧌽 𧌾 𧌿 𧍀 𧍁 𧍂 𧍃 𧍄 𧍅 𧍆 𧍇 𧍈 𧍉 𧍊 𧍋 𧍌 𧍍 𧍎 𧍏 𧍐 𧍑 𧍒 𧍓 𧍔 𧍕 𧍖 𧍗 𧍘 𧍙 𧍚 𧍛 𧍜 𧍝 𧍞 𧍟 𧍠 𧍡 𧍢 𧍣 𧍤 𧍥 𧍦 𧍧 𧍨 𧍩 𧍪 𧍫 𧍬 𧍭 𧍮 𧍯 𧍰 𧍱 𧍲 𧍳 𧍴 𧍵 𧍶 𧍷 𧍸 𧍹 𧍺 𧍻 𧍼 𧍽 𧍾 𧍿 𧎀 𧎁 𧎂 𧎃 𧎄 𧎅 𧎆 𧎇 𧎈 𧎉 𧎊 𧎋 𧎌 𧎍 𧎎 𧎏 𧎐 𧎑 𧎒 𧎓 𧎔 𧎕 𧎖 𧎗 𧎘 𧎙 𧎚 𧎛 𧎜 𧎝 𧎞 𧎟 𧎠 𧎡 𧎢 𧎣 𧎤 𧎥 𧎦 𧎧 𧎨 𧎩 𧎪 𧎫 𧎬 𧎭 𧎮 𧎯 𧎰 𧎱 𧎲 𧎳 𧎴 𧎵 𧎶 𧎷 𧎸 𧎹 𧎺 𧎻 𧎼 𧎽 𧎾 𧎿 𧏀 𧏁 𧏂 𧏃 𧏄 𧏅 𧏆 𧏇 𧏈 𧏉 𧏊 𧏋 𧏌 𧏍 𧏎 𧏏 𧏐 𧏑 𧏒 𧏓 𧏔 𧏕 𧏖 𧏗 𧏘 𧏙 𧏚 𧏛 𧏜 𧏝 𧏞 𧏟 𧏠 𧏡 𧏢 𧏣 𧏤 𧏥 𧏦 𧏧 𧏨 𧏩 𧏪 𧏫 𧏬 𧏭 𧏮 𧏯 𧏰 𧏱 𧏲 𧏳 𧏴 𧏵 𧏶 𧏷 𧏸 𧏹 𧏺 𧏻 𧏼 𧏽 𧏾 𧏿 𧐀 𧐁 𧐂 𧐃 𧐄 𧐅 𧐆 𧐇 𧐈 𧐉 𧐊 𧐋 𧐌 𧐍 𧐎 𧐏 𧐐 𧐑 𧐒 𧐓 𧐔 𧐕 𧐖 𧐗 𧐘 𧐙 𧐚 𧐛 𧐜 𧐝 𧐞 𧐟 𧐠 𧐡 𧐢 𧐣 𧐤 𧐥 𧐦 𧐧 𧐨 𧐩 𧐪 𧐫 𧐬 𧐭 𧐮 𧐯 𧐰 𧐱 𧐲 𧐳 𧐴 𧐵 𧐶 𧐷 𧐸 𧐹 𧐺 𧐻 𧐼 𧐽 𧐾 𧐿 𧑀 𧑁 𧑂 𧑃 𧑄 𧑅 𧑆 𧑇 𧑈 𧑉 𧑊 𧑋 𧑌 𧑍 𧑎 𧑏 𧑐 𧑑 𧑒 𧑓 𧑔 𧑕 𧑖 𧑗 𧑘 𧑙 𧑚 𧑛 𧑜 𧑝 𧑞 𧑟 𧑠 𧑡 𧑢 𧑣 𧑤 𧑥 𧑦 𧑧 𧑨 𧑩 𧑪 𧑫 𧑬 𧑭 𧑮 𧑯 𧑰 𧑱 𧑲 𧑳 𧑴 𧑵 𧑶 𧑷 𧑸 𧑹 𧑺 𧑻 𧑼 𧑽 𧑾 𧑿 𧒀 𧒁 𧒂 𧒃 𧒄 𧒅 𧒆 𧒇 𧒈 𧒉 𧒊 𧒋 𧒌 𧒍 𧒎 𧒏 𧒐 𧒑 𧒒 𧒓 𧒔 𧒕 𧒖 𧒗 𧒘 𧒙 𧒚 𧒛 𧒜 𧒝 𧒞 𧒟 𧒠 𧒡 𧒢 𧒣 𧒤 𧒥 𧒦 𧒧 𧒨 𧒩 𧒪 𧒫 𧒬 𧒭 𧒮 𧒯 𧒰 𧒱 𧒲 𧒳 𧒴 𧒵 𧒶 𧒷 𧒸 𧒹 𧒺 𧒻 𧒼 𧒽 𧒾 𧒿 𧓀 𧓁 𧓂 𧓃 𧓄 𧓅 𧓆 𧓇 𧓈 𧓉 𧓊 𧓋 𧓌 𧓍 𧓎 𧓏 𧓐 𧓑 𧓒 𧓓 𧓔 𧓕 𧓖 𧓗 𧓘 𧓙 𧓚 𧓛 𧓜 𧓝 𧓞 𧓟 𧓠 𧓡 𧓢 𧓣 𧓤 𧓥 𧓦 𧓧 𧓨 𧓩 𧓪 𧓫 𧓬 𧓭 𧓮 𧓯 𧓰 𧓱 𧓲 𧓳 𧓴 𧓵 𧓶 𧓷 𧓸 𧓹 𧓺 𧓻 𧓼 𧓽 𧓾 𧓿 𧔀 𧔁 𧔂 𧔃 𧔄 𧔅 𧔆 𧔇 𧔈 𧔉 𧔊 𧔋 𧔌 𧔍 𧔎 𧔏 𧔐 𧔑 𧔒 𧔓 𧔔 𧔕 𧔖 𧔗 𧔘 𧔙 𧔚 𧔛 𧔜 𧔝 𧔞 𧔟 𧔠 𧔡 𧔢 𧔣 𧔤 𧔥 𧔦 𧔧 𧔨 𧔩 𧔪 𧔫 𧔬 𧔭 𧔮 𧔯 𧔰 𧔱 𧔲 𧔳 𧔴 𧔵 𧔶 𧔷 𧔸 𧔹 𧔺 𧔻 𧔼 𧔽 𧔾 𧔿 𧕀 𧕁 𧕂 𧕃 𧕄 𧕅 𧕆 𧕇 𧕈 𧕉 𧕊 𧕋 𧕌 𧕍 𧕎 𧕏 𧕐 𧕑 𧕒 𧕓 𧕔 𧕕 𧕖 𧕗 𧕘 𧕙 𧕚 𧕛 𧕜 𧕝 𧕞 𧕟 𧕠 𧕡 𧕢 𧕣 𧕤 𧕥 𧕦 𧕧 𧕨 𧕩 𧕪 𧕫 𧕬 𧕭 𧕮 𧕯 𧕰 𧕱 𧕲 𧕳 𧕴 𧕵 𧕶 𧕷 𧕸 𧕹 𧕺 𧕻 𧕼 𧕽 𧕾 𧕿 𧖀 𧖁 𧖂 𧖃 𧖄 𧖅 𧖆 𧖇 𧖈 𧖉 𧖊 𧖋 𧖌 𧖍 𧖎 𧖏 𧖐 𧖑 𧖒 𧖓 𧖔 𧖕 𧖖 𧖗 𧖘 𧖙 𧖚 𧖛 𧖜 𧖝 𧖞 𧖟 𧖠 𧖡 𧖢 𧖣 𧖤 𧖥 𧖦 𧖧 𧖨 𧖩 𧖪 𧖫 𧖬 𧖭 𧖮 𧖯 𧖰 𧖱 𧖲 𧖳 𧖴 𧖵 𧖶 𧖷 𧖸 𧖹 𧖺 𧖻 𧖼 𧖽 𧖾 𧖿 𧗀 𧗁 𧗂 𧗃 𧗄 𧗅 𧗆 𧗇 𧗈 𧗉 𧗊 𧗋 𧗌 𧗍 𧗎 𧗏 𧗐 𧗑 𧗒 𧗓 𧗔 𧗕 𧗖 𧗗 𧗘 𧗙 𧗚 𧗛 𧗜 𧗝 𧗞 𧗟 𧗠 𧗡 𧗢 𧗣 𧗤 𧗥 𧗦 𧗧 𧗨 𧗩 𧗪 𧗫 𧗬 𧗭 𧗮 𧗯 𧗰 𧗱 𧗲 𧗳 𧗴 𧗵 𧗶 𧗷 𧗸 𧗹 𧗺 𧗻 𧗼 𧗽 𧗾 𧗿 𧘀 𧘁 𧘂 𧘃 𧘄 𧘅 𧘆 𧘇 𧘈 𧘉 𧘊 𧘋 𧘌 𧘍 𧘎 𧘏 𧘐 𧘑 𧘒 𧘓 𧘔 𧘕 𧘖 𧘗 𧘘 𧘙 𧘚 𧘛 𧘜 𧘝 𧘞 𧘟 𧘠 𧘡 𧘢 𧘣 𧘤 𧘥 𧘦 𧘧 𧘨 𧘩 𧘪 𧘫 𧘬 𧘭 𧘮 𧘯 𧘰 𧘱 𧘲 𧘳 𧘴 𧘵 𧘶 𧘷 𧘸 𧘹 𧘺 𧘻 𧘼 𧘽 𧘾 𧘿 𧙀 𧙁 𧙂 𧙃 𧙄 𧙅 𧙆 𧙇 𧙈 𧙉 𧙊 𧙋 𧙌 𧙍 𧙎 𧙏 𧙐 𧙑 𧙒 𧙓 𧙔 𧙕 𧙖 𧙗 𧙘 𧙙 𧙚 𧙛 𧙜 𧙝 𧙞 𧙟 𧙠 𧙡 𧙢 𧙣 𧙤 𧙥 𧙦 𧙧 𧙨 𧙩 𧙪 𧙫 𧙬 𧙭 𧙮 𧙯 𧙰 𧙱 𧙲 𧙳 𧙴 𧙵 𧙶 𧙷 𧙸 𧙹 𧙺 𧙻 𧙼 𧙽 𧙾 𧙿 𧚀 𧚁 𧚂 𧚃 𧚄 𧚅 𧚆 𧚇 𧚈 𧚉 𧚊 𧚋 𧚌 𧚍 𧚎 𧚏 𧚐 𧚑 𧚒 𧚓 𧚔 𧚕 𧚖 𧚗 𧚘 𧚙 𧚚 𧚛 𧚜 𧚝 𧚞 𧚟 𧚠 𧚡 𧚢 𧚣 𧚤 𧚥 𧚦 𧚧 𧚨 𧚩 𧚪 𧚫 𧚬 𧚭 𧚮 𧚯 𧚰 𧚱 𧚲 𧚳 𧚴 𧚵 𧚶 𧚷 𧚸 𧚹 𧚺 𧚻 𧚼 𧚽 𧚾 𧚿 𧛀 𧛁 𧛂 𧛃 𧛄 𧛅 𧛆 𧛇 𧛈 𧛉 𧛊 𧛋 𧛌 𧛍 𧛎 𧛏 𧛐 𧛑 𧛒 𧛓 𧛔 𧛕 𧛖 𧛗 𧛘 𧛙 𧛚 𧛛 𧛜 𧛝 𧛞 𧛟 𧛠 𧛡 𧛢 𧛣 𧛤 𧛥 𧛦 𧛧 𧛨 𧛩 𧛪 𧛫 𧛬 𧛭 𧛮 𧛯 𧛰 𧛱 𧛲 𧛳 𧛴 𧛵 𧛶 𧛷 𧛸 𧛹 𧛺 𧛻 𧛼 𧛽 𧛾 𧛿 𧜀 𧜁 𧜂 𧜃 𧜄 𧜅 𧜆 𧜇 𧜈 𧜉 𧜊 𧜋 𧜌 𧜍 𧜎 𧜏 𧜐 𧜑 𧜒 𧜓 𧜔 𧜕 𧜖 𧜗 𧜘 𧜙 𧜚 𧜛 𧜜 𧜝 𧜞 𧜟 𧜠 𧜡 𧜢 𧜣 𧜤 𧜥 𧜦 𧜧 𧜨 𧜩 𧜪 𧜫 𧜬 𧜭 𧜮 𧜯 𧜰 𧜱 𧜲 𧜳 𧜴 𧜵 𧜶 𧜷 𧜸 𧜹 𧜺 𧜻 𧜼 𧜽 𧜾 𧜿 𧝀 𧝁 𧝂 𧝃 𧝄 𧝅 𧝆 𧝇 𧝈 𧝉 𧝊 𧝋 𧝌 𧝍 𧝎 𧝏 𧝐 𧝑 𧝒 𧝓 𧝔 𧝕 𧝖 𧝗 𧝘 𧝙 𧝚 𧝛 𧝜 𧝝 𧝞 𧝟 𧝠 𧝡 𧝢 𧝣 𧝤 𧝥 𧝦 𧝧 𧝨 𧝩 𧝪 𧝫 𧝬 𧝭 𧝮 𧝯 𧝰 𧝱 𧝲 𧝳 𧝴 𧝵 𧝶 𧝷 𧝸 𧝹 𧝺 𧝻 𧝼 𧝽 𧝾 𧝿 𧞀 𧞁 𧞂 𧞃 𧞄 𧞅 𧞆 𧞇 𧞈 𧞉 𧞊 𧞋 𧞌 𧞍 𧞎 𧞏 𧞐 𧞑 𧞒 𧞓 𧞔 𧞕 𧞖 𧞗 𧞘 𧞙 𧞚 𧞛 𧞜 𧞝 𧞞 𧞟 𧞠 𧞡 𧞢 𧞣 𧞤 𧞥 𧞦 𧞧 𧞨 𧞩 𧞪 𧞫 𧞬 𧞭 𧞮 𧞯 𧞰 𧞱 𧞲 𧞳 𧞴 𧞵 𧞶 𧞷 𧞸 𧞹 𧞺 𧞻 𧞼 𧞽 𧞾 𧞿 𧟀 𧟁 𧟂 𧟃 𧟄 𧟅 𧟆 𧟇 𧟈 𧟉 𧟊 𧟋 𧟌 𧟍 𧟎 𧟏 𧟐 𧟑 𧟒 𧟓 𧟔 𧟕 𧟖 𧟗 𧟘 𧟙 𧟚 𧟛 𧟜 𧟝 𧟞 𧟟 𧟠 𧟡 𧟢 𧟣 𧟤 𧟥 𧟦 𧟧 𧟨 𧟩 𧟪 𧟫 𧟬 𧟭 𧟮 𧟯 𧟰 𧟱 𧟲 𧟳 𧟴 𧟵 𧟶 𧟷 𧟸 𧟹 𧟺 𧟻 𧟼 𧟽 𧟾 𧟿 𧠀 𧠁 𧠂 𧠃 𧠄 𧠅 𧠆 𧠇 𧠈 𧠉 𧠊 𧠋 𧠌 𧠍 𧠎 𧠏 𧠐 𧠑 𧠒 𧠓 𧠔 𧠕 𧠖 𧠗 𧠘 𧠙 𧠚 𧠛 𧠜 𧠝 𧠞 𧠟 𧠠 𧠡 𧠢 𧠣 𧠤 𧠥 𧠦 𧠧 𧠨 𧠩 𧠪 𧠫 𧠬 𧠭 𧠮 𧠯 𧠰 𧠱 𧠲 𧠳 𧠴 𧠵 𧠶 𧠷 𧠸 𧠹 𧠺 𧠻 𧠼 𧠽 𧠾 𧠿 𧡀 𧡁 𧡂 𧡃 𧡄 𧡅 𧡆 𧡇 𧡈 𧡉 𧡊 𧡋 𧡌 𧡍 𧡎 𧡏 𧡐 𧡑 𧡒 𧡓 𧡔 𧡕 𧡖 𧡗 𧡘 𧡙 𧡚 𧡛 𧡜 𧡝 𧡞 𧡟 𧡠 𧡡 𧡢 𧡣 𧡤 𧡥 𧡦 𧡧 𧡨 𧡩 𧡪 𧡫 𧡬 𧡭 𧡮 𧡯 𧡰 𧡱 𧡲 𧡳 𧡴 𧡵 𧡶 𧡷 𧡸 𧡹 𧡺 𧡻 𧡼 𧡽 𧡾 𧡿 𧢀 𧢁 𧢂 𧢃 𧢄 𧢅 𧢆 𧢇 𧢈 𧢉 𧢊 𧢋 𧢌 𧢍 𧢎 𧢏 𧢐 𧢑 𧢒 𧢓 𧢔 𧢕 𧢖 𧢗 𧢘 𧢙 𧢚 𧢛 𧢜 𧢝 𧢞 𧢟 𧢠 𧢡 𧢢 𧢣 𧢤 𧢥 𧢦 𧢧 𧢨 𧢩 𧢪 𧢫 𧢬 𧢭 𧢮 𧢯 𧢰 𧢱 𧢲 𧢳 𧢴 𧢵 𧢶 𧢷 𧢸 𧢹 𧢺 𧢻 𧢼 𧢽 𧢾 𧢿 𧣀 𧣁 𧣂 𧣃 𧣄 𧣅 𧣆 𧣇 𧣈 𧣉 𧣊 𧣋 𧣌 𧣍 𧣎 𧣏 𧣐 𧣑 𧣒 𧣓 𧣔 𧣕 𧣖 𧣗 𧣘 𧣙 𧣚 𧣛 𧣜 𧣝 𧣞 𧣟 𧣠 𧣡 𧣢 𧣣 𧣤 𧣥 𧣦 𧣧 𧣨 𧣩 𧣪 𧣫 𧣬 𧣭 𧣮 𧣯 𧣰 𧣱 𧣲 𧣳 𧣴 𧣵 𧣶 𧣷 𧣸 𧣹 𧣺 𧣻 𧣼 𧣽 𧣾 𧣿 𧤀 𧤁 𧤂 𧤃 𧤄 𧤅 𧤆 𧤇 𧤈 𧤉 𧤊 𧤋 𧤌 𧤍 𧤎 𧤏 𧤐 𧤑 𧤒 𧤓 𧤔 𧤕 𧤖 𧤗 𧤘 𧤙 𧤚 𧤛 𧤜 𧤝 𧤞 𧤟 𧤠 𧤡 𧤢 𧤣 𧤤 𧤥 𧤦 𧤧 𧤨 𧤩 𧤪 𧤫 𧤬 𧤭 𧤮 𧤯 𧤰 𧤱 𧤲 𧤳 𧤴 𧤵 𧤶 𧤷 𧤸 𧤹 𧤺 𧤻 𧤼 𧤽 𧤾 𧤿 𧥀 𧥁 𧥂 𧥃 𧥄 𧥅 𧥆 𧥇 𧥈 𧥉 𧥊 𧥋 𧥌 𧥍 𧥎 𧥏 𧥐 𧥑 𧥒 𧥓 𧥔 𧥕 𧥖 𧥗 𧥘 𧥙 𧥚 𧥛 𧥜 𧥝 𧥞 𧥟 𧥠 𧥡 𧥢 𧥣 𧥤 𧥥 𧥦 𧥧 𧥨 𧥩 𧥪 𧥫 𧥬 𧥭 𧥮 𧥯 𧥰 𧥱 𧥲 𧥳 𧥴 𧥵 𧥶 𧥷 𧥸 𧥹 𧥺 𧥻 𧥼 𧥽 𧥾 𧥿 𧦀 𧦁 𧦂 𧦃 𧦄 𧦅 𧦆 𧦇 𧦈 𧦉 𧦊 𧦋 𧦌 𧦍 𧦎 𧦏 𧦐 𧦑 𧦒 𧦓 𧦔 𧦕 𧦖 𧦗 𧦘 𧦙 𧦚 𧦛 𧦜 𧦝 𧦞 𧦟 𧦠 𧦡 𧦢 𧦣 𧦤 𧦥 𧦦 𧦧 𧦨 𧦩 𧦪 𧦫 𧦬 𧦭 𧦮 𧦯 𧦰 𧦱 𧦲 𧦳 𧦴 𧦵 𧦶 𧦷 𧦸 𧦹 𧦺 𧦻 𧦼 𧦽 𧦾 𧦿 𧧀 𧧁 𧧂 𧧃 𧧄 𧧅 𧧆 𧧇 𧧈 𧧉 𧧊 𧧋 𧧌 𧧍 𧧎 𧧏 𧧐 𧧑 𧧒 𧧓 𧧔 𧧕 𧧖 𧧗 𧧘 𧧙 𧧚 𧧛 𧧜 𧧝 𧧞 𧧟 𧧠 𧧡 𧧢 𧧣 𧧤 𧧥 𧧦 𧧧 𧧨 𧧩 𧧪 𧧫 𧧬 𧧭 𧧮 𧧯 𧧰 𧧱 𧧲 𧧳 𧧴 𧧵 𧧶 𧧷 𧧸 𧧹 𧧺 𧧻 𧧼 𧧽 𧧾 𧧿 𧨀 𧨁 𧨂 𧨃 𧨄 𧨅 𧨆 𧨇 𧨈 𧨉 𧨊 𧨋 𧨌 𧨍 𧨎 𧨏 𧨐 𧨑 𧨒 𧨓 𧨔 𧨕 𧨖 𧨗 𧨘 𧨙 𧨚 𧨛 𧨜 𧨝 𧨞 𧨟 𧨠 𧨡 𧨢 𧨣 𧨤 𧨥 𧨦 𧨧 𧨨 𧨩 𧨪 𧨫 𧨬 𧨭 𧨮 𧨯 𧨰 𧨱 𧨲 𧨳 𧨴 𧨵 𧨶 𧨷 𧨸 𧨹 𧨺 𧨻 𧨼 𧨽 𧨾 𧨿 𧩀 𧩁 𧩂 𧩃 𧩄 𧩅 𧩆 𧩇 𧩈 𧩉 𧩊 𧩋 𧩌 𧩍 𧩎 𧩏 𧩐 𧩑 𧩒 𧩓 𧩔 𧩕 𧩖 𧩗 𧩘 𧩙 𧩚 𧩛 𧩜 𧩝 𧩞 𧩟 𧩠 𧩡 𧩢 𧩣 𧩤 𧩥 𧩦 𧩧 𧩨 𧩩 𧩪 𧩫 𧩬 𧩭 𧩮 𧩯 𧩰 𧩱 𧩲 𧩳 𧩴 𧩵 𧩶 𧩷 𧩸 𧩹 𧩺 𧩻 𧩼 𧩽 𧩾 𧩿 𧪀 𧪁 𧪂 𧪃 𧪄 𧪅 𧪆 𧪇 𧪈 𧪉 𧪊 𧪋 𧪌 𧪍 𧪎 𧪏 𧪐 𧪑 𧪒 𧪓 𧪔 𧪕 𧪖 𧪗 𧪘 𧪙 𧪚 𧪛 𧪜 𧪝 𧪞 𧪟 𧪠 𧪡 𧪢 𧪣 𧪤 𧪥 𧪦 𧪧 𧪨 𧪩 𧪪 𧪫 𧪬 𧪭 𧪮 𧪯 𧪰 𧪱 𧪲 𧪳 𧪴 𧪵 𧪶 𧪷 𧪸 𧪹 𧪺 𧪻 𧪼 𧪽 𧪾 𧪿 𧫀 𧫁 𧫂 𧫃 𧫄 𧫅 𧫆 𧫇 𧫈 𧫉 𧫊 𧫋 𧫌 𧫍 𧫎 𧫏 𧫐 𧫑 𧫒 𧫓 𧫔 𧫕 𧫖 𧫗 𧫘 𧫙 𧫚 𧫛 𧫜 𧫝 𧫞 𧫟 𧫠 𧫡 𧫢 𧫣 𧫤 𧫥 𧫦 𧫧 𧫨 𧫩 𧫪 𧫫 𧫬 𧫭 𧫮 𧫯 𧫰 𧫱 𧫲 𧫳 𧫴 𧫵 𧫶 𧫷 𧫸 𧫹 𧫺 𧫻 𧫼 𧫽 𧫾 𧫿 𧬀 𧬁 𧬂 𧬃 𧬄 𧬅 𧬆 𧬇 𧬈 𧬉 𧬊 𧬋 𧬌 𧬍 𧬎 𧬏 𧬐 𧬑 𧬒 𧬓 𧬔 𧬕 𧬖 𧬗 𧬘 𧬙 𧬚 𧬛 𧬜 𧬝 𧬞 𧬟 𧬠 𧬡 𧬢 𧬣 𧬤 𧬥 𧬦 𧬧 𧬨 𧬩 𧬪 𧬫 𧬬 𧬭 𧬮 𧬯 𧬰 𧬱 𧬲 𧬳 𧬴 𧬵 𧬶 𧬷 𧬸 𧬹 𧬺 𧬻 𧬼 𧬽 𧬾 𧬿 𧭀 𧭁 𧭂 𧭃 𧭄 𧭅 𧭆 𧭇 𧭈 𧭉 𧭊 𧭋 𧭌 𧭍 𧭎 𧭏 𧭐 𧭑 𧭒 𧭓 𧭔 𧭕 𧭖 𧭗 𧭘 𧭙 𧭚 𧭛 𧭜 𧭝 𧭞 𧭟 𧭠 𧭡 𧭢 𧭣 𧭤 𧭥 𧭦 𧭧 𧭨 𧭩 𧭪 𧭫 𧭬 𧭭 𧭮 𧭯 𧭰 𧭱 𧭲 𧭳 𧭴 𧭵 𧭶 𧭷 𧭸 𧭹 𧭺 𧭻 𧭼 𧭽 𧭾 𧭿 𧮀 𧮁 𧮂 𧮃 𧮄 𧮅 𧮆 𧮇 𧮈 𧮉 𧮊 𧮋 𧮌 𧮍 𧮎 𧮏 𧮐 𧮑 𧮒 𧮓 𧮔 𧮕 𧮖 𧮗 𧮘 𧮙 𧮚 𧮛 𧮜 𧮝 𧮞 𧮟 𧮠 𧮡 𧮢 𧮣 𧮤 𧮥 𧮦 𧮧 𧮨 𧮩 𧮪 𧮫 𧮬 𧮭 𧮮 𧮯 𧮰 𧮱 𧮲 𧮳 𧮴 𧮵 𧮶 𧮷 𧮸 𧮹 𧮺 𧮻 𧮼 𧮽 𧮾 𧮿 𧯀 𧯁 𧯂 𧯃 𧯄 𧯅 𧯆 𧯇

𧈧

𧈧 藏十六 𧈧 拾十三 𧈧 前六 𧈧 六六 𧈧 甲 錦二六 𧈧 乙二八 𧈧 𧈧

乙四六一五 𧈧 佚七二二一

商承祚曰：祚案說文解字：「𧈧腹中蟲也。从蟲从皿。此有以二虫文曰：『𧈧不佳。』其亦不覺它之意。與見類編十三卷三葉下。

按說文：「𧈧腹中蟲也。春秋傳曰：『四蟲為𧈧。』梅注之所生也。果磔死之鬼亦為𧈧。从蟲从皿。皿物之用也。契文从𧈧。与从蟲同意。文曰：『不佳。』𧈧富与『佳』同。『福』佳。

是同意

風

風

說文風八風也東方曰明庶風東南曰清明風南方曰景風西南曰涼風西方曰閭闔風西北曰不周風北方曰廣莫風東北曰融風風動蟲生故蟲八日而化以虫凡聲同古文風契文多改鳳為風鳳字重文或改凡為風不以虫凡字重文



𠩺 藏六二五二 𠩺 藏六六二 𠩺 藏七六二 𠩺 藏一三二
 𠩺 拾十五 𠩺 前一二五 𠩺 前三二二 𠩺 前三二七 𠩺 前三二八
 𠩺 前八十一 𠩺 後六十六 𠩺 後六十七 𠩺 甲一六八 𠩺 甲

六九七 𠩺 藏十七十六

羅振玉曰「說文解字」定也。上古牝居惠定故相問無定乎哉。从虫作𠩺。卜
 辭中以此即足下定或增从夕其文皆曰亡𠩺或曰不𠩺殆即定字上古
 相問以無定故卜辭中凡貞祭於先祖尚用不定之字之遺言殆相沿以為無
 事故之通例矣。卜辭中亦單稱定則當又察定与虫殆為一字後人誤析
 為二又并二字尚為蛇尤重複無理許君於虫部外別立定部不免沿其
 誤矣。見增考中三十四條上

郭沫若曰「𠩺」或作「𠩺」蓋即「𠩺」字見萃考四葉下

葉玉森曰「𠩺」字繫止於「𠩺」首有足觸「𠩺」則驚呼有「𠩺」故繫止于「𠩺」首以示

戒且固「𠩺」之形不使象「𠩺」故看此特徵也其从「𠩺」者即從「𠩺」字所由孳生歟見

前釋一卷六十四葉下

金祖同曰「辭」之「𠩺」庚殆謂諸庚祭先公先王之名庚者見遺珠四十二葉

按「𠩺」文「𠩺」也「𠩺」从「𠩺」而長象寬曲垂尾形上古牝居患「𠩺」故相同無定乎「𠩺」

或从「𠩺」文「𠩺」字增之止形者象行通踐「𠩺」輒為所嚙故製字象之以別于

他蟲也或增「𠩺」象道路形羅氏說此字甚是容庚謂「𠩺」与「𠩺」為一字形狀相

似誤析為二見金文編下說非「𠩺」即「𠩺」象蛇形也字許君訓解不誤金文

文作「𠩺」亦伯簋



齊侯簋



黃仲區



子仲區




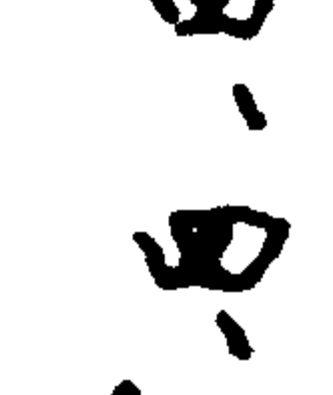
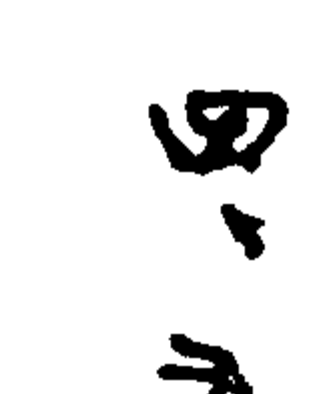




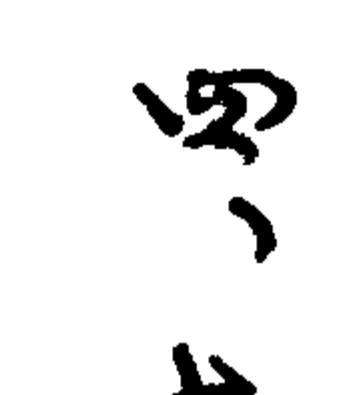

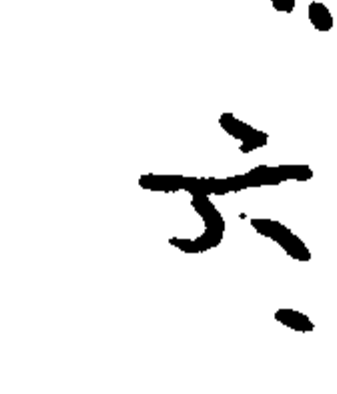


長南人區

亦象蛇

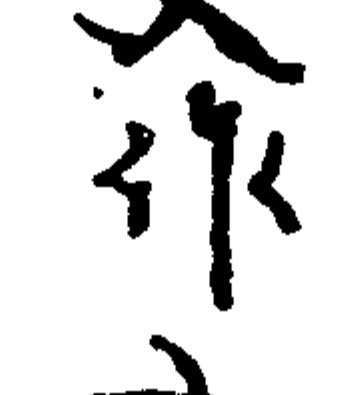
形聲喉如眼鏡正遇敵即上或段為匹同音通段也「定」本有「移」音不足以證「定」也為同字也

龜


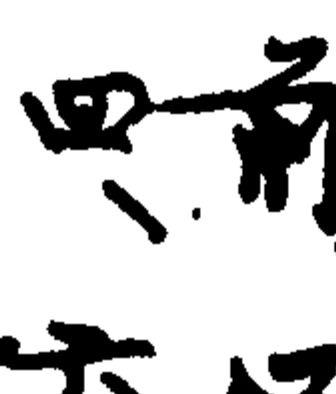

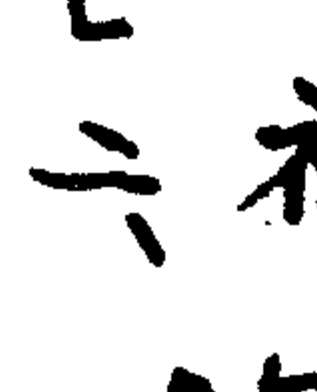

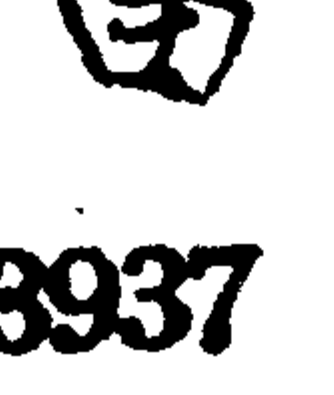
餘十七、二
 前四、五四、三
 前四、五四、四
 前四、五四、五
 前四、五四、六
 前四、五四、七
 前四、五四、八

五四、六
 前四、五四、七
 前四、五四、八
 前四、五四、九
 前四、五四、十
 前四、五四、十一
 前四、五四、十二

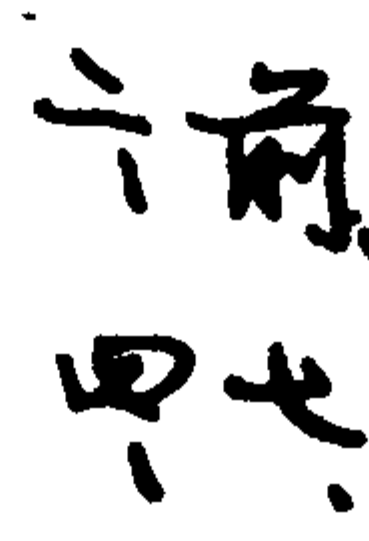
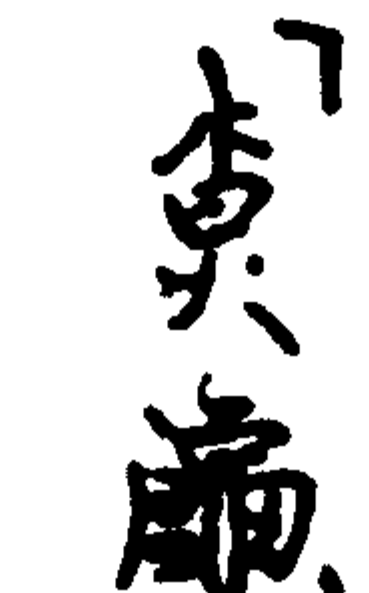
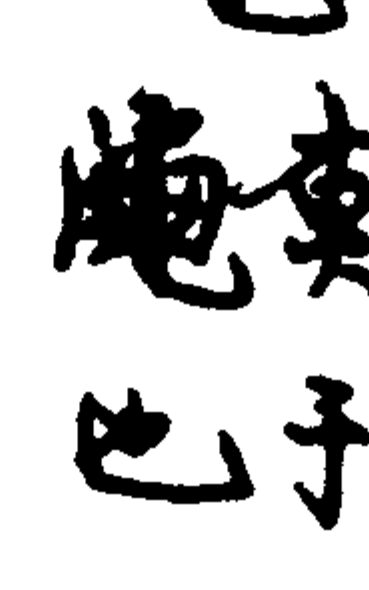
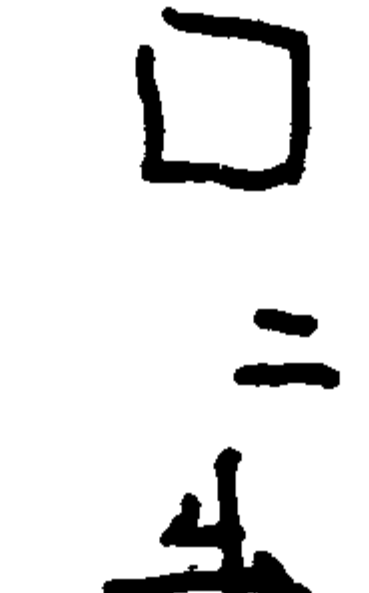






一、二
 前七、五、六
 前八、八、三
 後、上、十九、二

羅振玉曰：說文解字龜古文作卜辭諸龜字皆象昂首被甲短尾之形，或僅見其前足者，後足隱甲中也。其謂水者，殆亦龜字見，謂考中三十三葉

下

按說文「龜舊也，外骨內肉者也」。从它，龜頭與它頭同。天地之性，廣肩無雄龜。龜之類，以它為雄，象足甲尾之形。古文龜，象文多象側視形，与篆文同。亦有象正視形者，与許書古文近。辭云「用龜一月」，「丙午卜其用龜」，「教龜」，均具本頭，其从水作者，辭云「已卯卜寧貞今條」，今田

甲骨文字集釋第十三

以戮至于龜獲无
 𪚩 龜
 龜
 龜
 龜
 龜
 龜
 龜
 龜
 龜
文作  龜又丙鼎

龜

前五二五二一 後下四二二三 前甲二二一八三 省地甲二二一五九 前
六五三 前拾七二 前四五五 甲二二一八四 前五二二二 泉甲二二一
八六 前明一五五二 前佚一三九 省地拾七 省後下一二二四 省上五
九二 前佚九九 前明一四一四 前佚一五二二 前六五二二 前甲
二二六一三 泉卜五九二 泉佚五二五

葉玉森曰：古人造春夏秋冬四時之字，疑並取象於某時最著之物。卜辭
未見夏字，茲援今春之例，獵獲三則。今下一字並象形，文如：今歲其事
前二。口賓貞由今省。口後下。今泉其出降獲。甲二二六三 辭中之象形
文並狀綫首翼足與蟬畢角疑卜辭殺蟬為夏蟬，乃最著之夏蟲。
聞其聲即知為夏矣。見鈞沈。

其妄今辨正之庶來者無惑然操觚之士率爾者衆自檜以下我不欲觀亦不能悉論及也以字形言之此龜字者本象龜形而具兩角試以下辭所見龜字對校之如龜與龜少與龜多與龜自頸以下背腹足尾纖悉畢同固不待繁言而見也其或作龜與龜未詳所狀似多一足形尔雅龜三足有注山海經曰從山多三足龜大若山多三足龜今吳興郡陽羨縣君山上有池池中出三足龜又有六眼龜然則龜屬固多異形也其或作龜者似以尚有鬚也龜字說文道通廣雅釋魚有南曰龜龍龜正當作龜蓋龜龜易亂如龜或為龜龜或為龜萬象名義廿五龜部有龜字奇標反此也龍無角也天沼本新選撰字鏡同天沼本印本難得頃託友人借到一快方付是照本及檢査僅憶其龜部龜字凡蓋原本玉篇當有此字今本龜部則已為俗人刪之矣龍龜手鑑西出誤入卅部然其字作龜則猶未甚誤也龜讀為卅者段備義也其本義當

為龜屬而具兩角者其物今不可知然余頗疑其即說文之龜也說文蠃龜屬頭有兩角出遼東又蠃水蟲也歲時之民食之按所謂水蟲者如鼃是也其非蠃龜蠃龜之屬可知蠃字從句聲句從丩聲而龜段為蚪蚪字亦從丩聲蠃頭有兩角而龜字之首亦具兩角兩者間關係似頗密切也從龜之字今可考者凡四其間見於卜辭者二一龜字見後下二四一未詳一夔字見後即說文之夔字也見於字書者二原本玉篇九命有龜字亦作龜思條反蒼頡篇龜韶九成也……字書或蕭字也今本玉篇為龜漢楊著碑云畏如龜是秋作龜火龜隸韻引然然銘秋作龜萬象義作龜火並從夔今說文則為夔然則凡從龜之字後世多誤為從龜故龜字遼涇晦矣卜辭曰今龜來龜又曰今夔龜及龜火並當讀為夔即今秋與來秋

也。蓋籀聲本有聚斂之義。故段以爲收斂五穀之稱。般庚言。若農服田力穡。乃亦有秋。是秋本收穫之義。引申之。乃爲收穫之時矣。因有收斂五穀之義。故後世注以未旁而爲形聲字之。○籀其後又有籀遂爲秋字矣。說文。秋。禾穀孰也。以禾與音聲。積籀文不有。雖誤籀爲籀。其說固猶有本也。六國文字作秋。則當是以日秋聲。其演變如下圖。

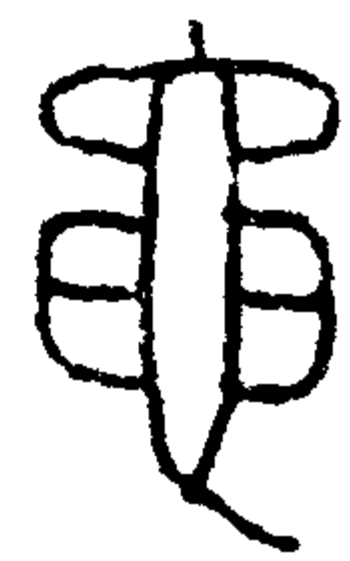
龜
一
龜

夔 夔
 |
 模 模
 |
 秋 秋
 |
 稂 稂

秋本收穫之時而穀各以其熟為秋本無定時也惟穀多一年一熟故秋之義畧當於年終如三秋子是也卜辭云今秋來秋當亦如此惟未必如歷術中稱年之精確耳若四時之秋則後起之名矣見文字記六篇上五

葉下

按从龜育从卩字本為單體象形如此姑說文所無唐氏謂即萬象名義之龜
段為秋字其說甚是葉謂象蟬形卜辭段為夏字蟬之與夏聲韵懸遠段
借字固無此例更無論其形之不育也



前四、五、六、二

商承祚曰：「祚案王微君釋蛇說文解字：『蛇，象蛇也。从它，象形。籀文作𧈧，與此畧近。』」今之蛇也，見類編十三卷四葉下。

楊樹達曰：「按『蛇』古音與『明』同。唐部二字同。喪蛇即喪明也。見甲文說六十一葉。

按說文：『蛇，象蛇也。从它，象形。』蛇頭與它頭同。𧈧，籀文蛇。契文象蛙之大腹，曰足形，與籀文近。孫海波文編十三卷下收此作龜，按龜之與蛇契文形近。此就龜之作，其別在尾之有無。篆文蛇亦有尾，乃形誤，為非常有也。正視形者言。

商承祚曰祚案說文解字罍水蟲似蜥易長丈所皮可為鼓以鼙單聲單

字古今文作與此形近鐘作與此畧同凡類編十三卷四葉下

葉玉森曰：鼈做龜，龜當龜，並非水中小虫若。龜繩繩，龜疑古文或亦从龜上。

揭奇字似从龜从單省或即𪚩字見朱氏文字編十三卷四尊上𪚩字條

下
31


按說文罌水蟲似蜥易長大从甬罌聲

商氏說文據

二龜以通於文形通

易混

唐蘭說見前
龜字係

龜字古或从龜尊說可从金文作即鐘从田疑頭形

之。所為變許君遂以為單聲矣。

藏十九
藏二十
藏二十一
藏二十二
藏二十三
藏二十四
藏二十五
藏二十六
藏二十七
藏二十八
藏二十九
藏三十

藏一〇三四
藏一三五
藏一八二
藏二四
藏六二
藏二四
藏三
藏




前七四六一
~~易~~ 甲二十七十六
~~易~~ 甲二十七十八
~~易~~ 甲二十七十一
~~易~~ 甲

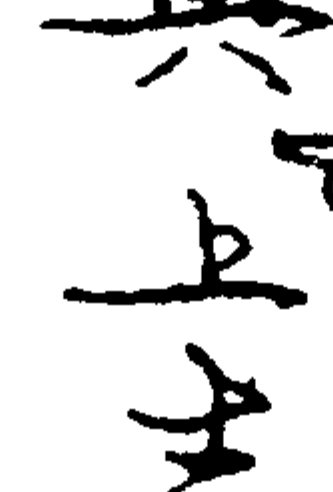

小+大+川+~~来~~+日+十+十+二+


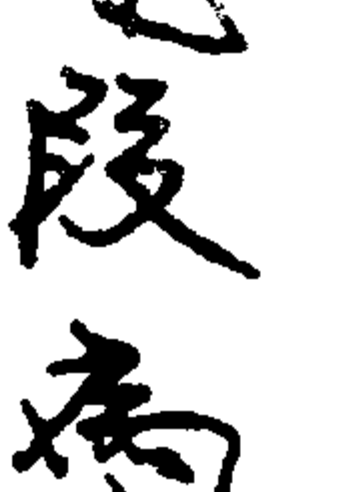


陳邦福曰：「藏龜第廿一葉云：『不吉』。邦福案：『不吉』以『不吉』字為吉疑。又疑作『不吉』。當釋『龜』不吉者，或『不吉』殊之音段猶云『不吉』殊也。又『不吉』辭不吉，龜多與『不吉』上吉連文，正卜之曰：『吉事不乖』，殊也。見辨疑十一葉下。郭沫若曰：『卜辭於『兆』之旁每繫以『不吉』三字，例均橫書，與『記』卜之辭不屬。』（平書）以上三例均有『不吉』三字，均在『兆』之旁，與『卜辭』不屬。孫詒讓釋為『不吉』，龜紹讀為『詔』，見英文胡光燁釋為『不吉』，龜紹讀為『不吉』，對見甲

例 例 董作賓初釋為「不男龜」發掘報告一六二後又改從胡說謂「不男為絲絲龜」
即作絲之龜仍讀為「不男」斷代陳邦福疑為「不男之異謂」不男讀有猶
云「不男殊」見商氏補攷業所引 高承祚謂以陳說為當今業與字固不得釋為龜
然亦不得釋為龜形雖與龜略肖並無朱之音符又如竟可釋為龜則
又何見其不可釋為龜耶字無音符而象形其實即龜龜字所從之龜字
丹字或作「丹」下部乃夫銳之三角形豈非以「口」請家釋詁釋知釋悟均
上部不以「午」亦不以「糸」按此當是某種手工之具之象形文之三角形乃器
身上端乃其柄卜辭有從此作之字作「𠂔」通基二二九若「𠂔」佚三正象兩
手操此器操作之形其為「二具」字毫無可疑字象器形而與「龜」字字為聯
語以文字通例推之如非雙聲必為疊韻即此「𠂔」字如不讀明紐必韻在

陽部準此形與聲以求之余謂𠂔必係鏝之初文爾雅釋宮鏝謂之朽
說文鏝鐵朽也以金曼聲慢鏝或以木今人所謂泥匙也塗工之作具蓋及
以金而柄以木故或以金或以木然鏝慢均形聲字例當後起者也𠂔說為
鏝於形既通而鏝𠂔復為雙聲鏝𠂔者觀髻也爾雅釋詁訓髻髻為
髻離說文引作弗離郭璞云弗離即彌離彌離猶蒙龍是則不鏝𠂔猶
言不迷芒不勝朧不紛亂言此鏝之鮮明也是同音之轉𠂔亦不𠂔𠂔或又省作
不𠂔通纂第九片林二
一七背面末二片是則單言不漫而已亦謂不模糊不漫漶見古代
銘刻彙考殷契餘論二五至二八葉鏝𠂔解
孫詒讓曰龜文有三字常見字特小皆橫列不與文文相屬莫明其義例也
其文之不𠂔𠂔下兩字文互有增減大較以次字作𠂔三字作𠂔𠂔者

為最前以形義求之。多从示从口疑即紹字之省。疑即龜之古文。郭說文龜部龜外骨內肉者也。从宀龜頭與宀頭同。龜象足甲尾之形。籀文作全。又从龜字如魯伯愈父鬲鐘作郭伯禹作龜。龜五象。宀形此象。四足及腹賴形與篆文異。而與金文从龜字略同。可以互證。紹與紹聲同。字通。不紹者猶云不紹龜。猶云不命龜也。蓋卜事之流略者故特記之。與見舉例下五十一葉下至五一葉上。

胡小石先生曰。卜辭記不常與上吉。弘吉之屬相對。列余釋不龜龜段為不見文例下二十六葉。

于省吾曰。卜辭記兆璽之術。語有不三字。孫詒讓釋為不紹龜。胡先煒釋為不龜龜。段為不量作賓。初釋為不龜。後又釋為不龜。從

胡說讀為不𦵏。陳邦福釋為不𦵏。龜讀為不𦵏。殊郭沫若釋為不𦵏。龜
唐蘭釋為不才。龜讀為不再。墨按。郭說紛紜。莫衷一是。𦵏字上从午。下从口。
口形冒於杵之末端。或係金屬所製。如夫之有缺。取其衝物銳利也。郭沫若
謂之角形。乃器身上端。乃其柄是也。然以𦵏或作𦵏。謂上部不从午。非也。从
𦵏者。乃𦵏之古文。如後下三。一十八。有以𦵏字中从午作𦵏。金文天君鼎𦵏字作
𦵏。是其證。容庚所藏明義士殷虛卜辭。墨本第六冊有不𦵏。𦵏二字。𦵏逕
看作𦵏。其為𦵏字。主為顯明。卜辭習見𦵏字。亦作𦵏。象兩手持。有失端之
杵形。午即古文杵之本字。象杵形。𦵏字異於午者。下端但多一銳形之缺耳。
其字之从午與𦵏。必為杵類之一種。無可疑也。陳邦福讀𦵏為𦵏。是也。說文
𦵏。𦵏也。𦵏逕也。淮南子天文。𦵏者杵也。史記刺客傳。人不敢忤視。常隱忤有

逆也。午格作五音。逆字通。異字亦作𠂔。𠂔形郭沫若釋為𠂔是也。𠂔應讀作冥。二字雙聲。說文「𠂔冥也」。从冥。𠂔聲。左定四年傳「直隸冥」。阮墨子非攻中作「冥」。史記春申君傳作「𠂔」。隱蘇秦列傳作「𠂔」。阮淮南子墜形作「𠂔」。阮是。𠂔冥字通之證。然則「不午𠂔」即「不格冥也」。言兆璽之「不午格」不冥闇也。卜辭亦有「不午」則謂「不午格」也。郭中片羽初集下四一、三、帝「𠂔」或「不午」雖非兆辭。但不午亦不午格之義也。見駢枝五一至五二葉。

董彥堂先生曰「卜辭又有「不𠂔」之文。余疑即「不𠂔」𠂔不𠂔之義。與用龜之義適相反。蓋用龜則「𠂔」向取之。不𠂔龜即不用龜也。𠂔亦作𠂔。孫詒讓釋詁有「未安」。考殷契類纂存疑第十三葉有「𠂔」字。中从𠂔。𠂔象繩索。𠂔象一物下垂。疑是銅罍之屬。又以𠂔象兩手牽而舉之之形。知其

中之𠂔不當釋紹也又七十葉有文曰𠂔𠂔𠂔又𠂔下
 有𠂔𠂔𠂔𠂔諸形文皆為𠂔𠂔𠂔而𠂔則俱象網形又存疑第七十一有
 𠂔字其第七字所引之𠂔作𠂔於網形尤肖按今漁人猶有以竹竿撐繫
 作吊網以取魚者其字當為𠂔廣韻𠂔丁歷切魚繫網也玉篇𠂔繫也則
 𠂔之義當如釣為可以釣繫之網矣疑𠂔𠂔即𠂔之象形字𠂔象羅作𠂔
 形象網之出水四邊收縮而下垂之狀作𠂔形象網之入水而圓展之狀也見
 殷代龜卜之推測載安陽發掘報告一期六十一葉按董先生後又釋𠂔為
 絲釋𠂔為龜從胡小石先生說讀為𠂔𠂔𠂔見甲骨文斷代研究例載
 蔡元培先生六十五歲紀念論文集四〇六葉
 唐蘭曰𠂔𠂔𠂔𠂔三字習見均在兆璽之側与二告𠂔𠂔𠂔𠂔同孫詒讓釋

不𪔐龜讀紹為詔胡先煒釋不龜龜讀為不𪔐𪔐董作賓初釋不𪔐𪔐龜
後改不𪔐龜從胡讀陳邦福釋不𪔐龜讀不𪔐𪔐張鳳釋不𪔐龜許敬參
釋不𪔐龜郭沫若釋不𪔐龜余按𪔐字舊釋龜固不類龜字見金文自是
形聲字与此亦迥殊郭氏釋𪔐以來屋清竇著錄之一盤中有𪔐圖者相比
較極精確前編八四三有一例云𪔐不𪔐𪔐以𪔐為之乃其鐵證𪔐字或作𪔐
釋為紹龍男絲絡吾契銀均与字形不合卜辭尚有𪔐字象兩手執𪔐之形
又有𪔐字以𪔐卜辭𪔐字𪔐或作𪔐一證之𪔐𪔐當是一字郭氏謂此𪔐形
當是某種手工工具之象形文三角形乃器身上端乃其初殊為卓見惜彼
辭字形而求諸聲音遂誤釋為𪔐字耳余謂𪔐𪔐二體當以𪔐為正體𪔐
為變例𪔐即才字也卜辭才字有作𪔐者當是原形𪔐与𪔐𪔐為同類而

銳首即市也說文市爲去麥皮也從白干所以市之按干非市之之具當從才
干所以爲才所以市市去麥皮故必銳首也（中書）然則才本杵類之象形市之本
字其後猶由卜變爲屮爲屮而所象之形晦說文訓爲艸木之初而其義更
晦才爲所以市之具名詞也市象以才市於器中勅詞也才之本義既湮後人遂
用市爲名詞才市固一聲之轉也由杵類之市引屮之爲屮屬之歛又爲田器
之市田器與屮蓋俱象屮之形故得承市之名及田器之義盛行而杵屬之市
亦晦其幸而存者唯勅詞之市去麥皮耳（中書）說文市從干王筠疑之謂干是
何物而可以市乎獨段玉裁謂干猶杵也最爲有見今謂當從才才正杵屬
之器也於卜犯旁作不才詎三字其義必與興玉圻有關然則請爲詔龜弓龜
罍殊等之不能通無待言矣郭氏釋爲不饒龜因解爲兆璽之鮮明其失

在先以𠂔為聯語之非雙聲即疊韵者遂附會𠂔形為𠂔而牽合之於𠂔
茅蒺離耳託于卜兆旁者如大吉弘吉小吉二告之類不才𠂔之義當與相近
鮮明与不模糊非其義也余謂才當讀為再才再聲本相近卜辭𠂔字象
兩手持才當讀才聲考其用法蓋有二者如云𠂔甲寅才收用于夫甲前四
𠂔乙亥才出傳于且軍出一前七𠂔庚子大甲佚三𠂔出于𠂔契六
並用于祭名之前為動詞又如𠂔卯卜年收貞旬亡田口未卜丙戌貞
林六十一𠂔亥卜完收貞口林六十一則用於卜人之後貞字之前又如
𠂔子卜癸貞口亡田口𠂔貞口亡田林一四則在卜貞之間除第三例
當為卜人之名外郭沫若氏謂第二例為二人共卜林考一然此例中卜人
首卒丙及亢何均与旅同卜而他人則無一同卜之例是其說未洽也蓋前二


例中之亥字均當讀為再夾用者再用也。亥出者再出也。亥率亥出「者再
本再出」也。而亥貞者再貞也。亥當讀再則才亦當讀為再無疑。龜或作
蠅當讀為蠱或為蠱皆謂圻裂也。龜蠅墨墨並聲相近。周禮卜師云「揚火
以作龜致其墨」占人云「史占墨卜人占圻」注云「墨兆廣也。圻兆墨也」。賈疏
云「據兆之正墨方處為兆廣就正墨旁有奇墨方鐫者為兆墨方也」。又玉藻云
「史定墨注云視兆圻也」。然則墨即是墨墨義同圻對文則大書為墨旁裂
為圻散文即通故鄭於占人以墨釋圻於玉藻又以圻釋墨也。此云「不才
龜者猶不再墨當為史占墨之辭他辭或但云「不才」如林二十七日「當讀不
再則以正在墨旁故有去龜字見天壤文釋二葉下至四葉上
李亞農釋蛛謂當假為諸之乎二字合音見振續九十五至九十七葉

金祖同引張大放說釋告謂即彝之別體見卜辭講諸廿七葉下至廿八葉上

按許敬參釋為「不契龜」見存真考釋第十九片

張鳳釋為「不吾龜」見夢乳研究引








按說文「龜龜龜也」从龜朱聲。歸龜或从出契文作上出諸形恆与「不」字連文為「辭習見之成語諸釋此者略如上述而吾人殊莫衷一是然數之契文字形証以下辭文義多字當以陳邦懷氏說釋歸字當從胡先生說釋龜為是請略辨之按歸字或作歸或作歸諸形其為昆蟲類之象形字可無疑義徐詒讓初釋龜然卜辭自有龜字可與此迥異也頃治契諸字已無採此說者可不具論自郭氏改釋為龜唐子諸氏以之唐氏

且亟贊其精確按象形之文雖不畢肖亦當得其仿佛詎為蛙類其特徵
 為突睛碩腹足有四趾而無鉤爪契文之 六二 正象此形 二 豕部特著
 突睛也 ○ 象其碩腹彭亨也 而契文  諸文實無一與蛙形相類尤可
 注意者此象形文之腹部大半橫着 二 或 一 形之標識諸家於此多未論
 及按此實象蛛在網上之形 二 若 一 者其緯也網具經緯而此但特着其
 緯者文字固非圖畫舉其一可概其餘也倘至其經緯象之則慮与象形
 之主體相錯亂矣非然者則 二 若 一 之標識加諸蛙腹之上究將何所取
 義乎且此字或从 明 象蟲之鉤爪此正蛛之特徵而龜龜之所必無者
 也綜上所論則此字之當釋龜已無可疑今請更論 子 子 契文或作
子 子 之省 子 从 子 子 契文午 子 二字皆作 子 子 則 子 之異構也 籀文

从口之字大都作丁可證从么系从口字書所無則解此字當於从午从口求之許書
悟訓遂从午各聲吾則从口五聲午五聲同則悟字固可作吾也或曰如
子之言固亦可通然他家之說此何莫不能言之成理曰卜辭此字既与
蚌字連文則當就其辭義觀其會通請於諸家之言一一辨之孫氏釋此
為詔考詔从召聲召从刀聲古文詔均从刀取義兼以為聲詔見前
刀固不得為詔字也且孫氏讀此為詔而下文既不得釋龜則無論詔詎
詔龜均屬不辭辭孫說之誤可立見矣胡先生釋詔此字既非从知且知
殊二名實為一物古文不得有二不同之象形字先生之說似有未安也
董先生釋男亦於字形無徵後又釋絲而契文自有絲字說亦似有可商
張鳳釋吾龜殊覺不辭倘釋下一字為殊讀為殊而讀上字吾為悟則与

陳氏說合矣許氏釋契於字形懸遠郭氏釋饒亦全憑想像唐氏已辨其
非且字既象形其柄何以作而不作亦屬難安唐氏釋才謂不才龜
者不再墨也於諸說中為最辨然卜辭才字多見均作諸形無一作
者諸形者向此辭中之字無慮數十百見亦無一作諸形者唐
氏乃據契文或作亦不足為證之必有作形者也遂謂即
即才雖具苦心而實為句辭且即如其言讀此為不再墨然微之傳世
龜版亦與事實不合孟卜辭兆之旁着三字實極少數如唐氏
言則凡未着此三字者當為再墨之兆考龜卜辭之文揚火所以致墨今
傳世龜版未見再墨之迹是唐氏說為無據矣又唐氏謂才即市其首銳
所以為去墨皮者其說亦非蓋春物之杵其首皆鈍籍銜擊磨擦之力以

甲骨文字集釋第十三

脫殼皮未見有銳首作卜形者也此三字實當以陳氏說讀為不韙殊言
 兆璽與所卜者不韙殊猶言弘吉大吉也金文作 和公華鐘 和
 公授鐘 和伯鬲 和伯簋 和伯鼎 和友父鬲
 和來口鬲除作敎一文並與小篆同契文為象形金文小篆則後起
 形聲字也

二 藏 七 三 四 二 拾 一 六 二 角 一 十 六 五 二 兩 一 二 九 一 二 後 上 一 七 四 二 菁
 二 二 甲 一 七 十 九 二 戔 一 七 一

葉玉森曰「紀數之字亦有書一二為一〃〃者如甲骨文字一卷二三葉一六
 版之一〃〃是也見鈎沈

按說文「二地之數也」以偶式古文「紀數名之字」一二三三為指事皆以積畫
 為數自五以上至於九皆為段借說詳前數名諸字條詳云地數乃漢時陰
 陽五行家言非確語也金文作二 通鼎 二 散盤 二 吳尊 二 秦公簋 二 克盃
 並同殷憲君鉞作二 以二為新書古文所自昉

甲骨文字集釋第十三

丕 天壤 八〇 丕 藏 四五 三

丕

唐蘭曰「丕疑亟字所以出」見天壤文釋五十八葉下

于商書曰「天八十有丕」字唐蘭云「疑亟字所以出」按藏四五三亦有丕字
類纂存疑六六作丕丕丕非與亟為二字即亟之初文也說文「亟敏疾也从
人从口从又」从二二天地也按毛切班殷作四方亟亟作主較契文上多一橫畫
如正之作正亦作正辛之作丕亦作丕是其證毛公鼎亟作𠂔以支與从
又一也巳開小篆之先河亟古極字丕又為亟之初文中从人而上下有二
橫畫上極於頂下極於踵而極之本義昭然可觀矣見駢三第二十七葉
上

按說文「亟敏疾也从人从口从又」从二二天地也契文从人从二于氏釋亟謂

甲骨文字集釋第十三

即極之古文其說可以詳訓敏疾其誼當屬後起又謂从人从口从又从二
度其意當以此為會意字然此人口又二數文与敏疾之義實不相涉
以契文丄字考之則當是𠂔事字古文衍變往々增口至又增又字偏
旁則疑涉及字而為及固从人从又也

藏、一九九五年
 前、七、十一、二
 藏、七、九、十
 後、下、七、七
 卜通

王國維曰卜辭有王其文曰貞之于王藏一又曰貞之于王後下
又作王月貞王月下開前七案王即恆字說文解字二部恆常也心
以舟在二之間上下心以舟施恆也亟古文恆从月詩曰如月之恆案許
君既云古文恆从月後引詩以釋从月之意而今本古文乃作亟从二从古文外
孟傳寫之為字當作亟又說文本部極竟也从木恆聲亟古文極案古从
月之字後或變而從舟殷虛卜辭朝莫字之朝作𠂔後下从日月在牝間
與莫字从日在牝間同意而篆文作朝不从月而從舟以此例之亟本當作
𠂔𠂔𠂔𠂔有𠂔字从心从𠂔與篆文之以與恆从亟者同即恆之初字可知

夏夏一 字卜辭夏字从二从一其爲夏二字或恆字之有無其作夏者
詩小雅如月之恆毛傳恆彊也彊本弓上無故字又以弓然則夏月二字
確爲恆字王恆之爲殷先祖惟見于楚辭天問自簡狄在臺臺何宜以下
二十韻皆述商事前夏事後周事其問王亥以下數世事曰該秉季德厥父是臧
敗胡終弊於有扈牧豎夫牛羊干協時舞何以懷之平嘯曼膚何以肥之
有扈牧豎之何而達擊牀先出其命何從恆秉季德焉得夫朴牛何往濫
班祿不但還來尋微遺跡有狀不寧何繁鳥華棘貞子肆情眩弟并淫危
害厥兄何變化以作詐後嗣而達長此十二韻以大荒東經及郭注所引
竹書參證之實紀王亥王恆及上甲微三世之事中畧要之大問所說當
與山海經及竹書紀年同出一源而天問就壁畫發問所記尤詳恆之一

人并為諸書所未載卜辭之王恆與王亥同以王稱其時代自當相接而
天問之該與恆適與之相當前後所陳又皆商家故事則中間十二韻自
係述王亥王恆上甲微三世之事然則王亥與上甲微之間又當有王恆
一世以世本史記所未載山經竹書所未詳而今於卜辭得之天問之辭
千古不能通其說者而今於卜辭通之此治史學與文學者所當同聲稱
快者也見先公先王考觀堂集林卷九第五葉下至七葉下
董彥堂先生曰恆字之作上作自即說文古文以月之義詩小雅如月之
恆毛傳恆弦也殆亦半月稱弦之初韻矣見殷虛書契下編卷六初編第一
葉下

按說文恆常也从心从舟在二之間上下必以舟施恆也所古文恆以月

詩曰如月之恆「恆」與「文」正以月以二與許書說古文恆字同王氏說此字形義及卜辭王恆在殷世系中所居之位置均確不可易董先生說平月為弦之義亦是古文以月之字篆或从舟乃緣形近而誤亦猶古文凡或从凡之字篆亦多誤作舟也全文作「一」姑五母解「一」五解「一」旨鼎「一」補商承祚曰王氏說甚確而說文謂以心以舟在二之間上下心以舟施恒也「也」令人難解段先生謂往復遠近而以舟運旋歷久不變恆之意也則又曲為之說矣見類編十三卷五葉下按許君及後世治說文者均就誤形立說故覺支離少當恆之訓常詩小雅之文即為絕好注脚也

回

日藏六四 日藏六三 日藏三七三 日藏一五七四 日藏二〇〇四 日藏二

四六二 日藏二五七二 日拾十十四 日前一二四二 日前四十三 日前一

四五三二 日前五五五二 日前六六二 日前七十一 日後上三二二

日甲一六六二 日甲一十八二 日載四十四 日載三十八九

王襄曰「古豆字增文或釋以見籒考天象四葉上」又類纂正編十三
商承祚釋見類編十四卷十七葉

孫詒讓曰「說文二部。豆求豆也。从二从回。回古文回象形。豆回之形上下
所求物也。此日即豆形之省。日又省一。即回古文也。金文从豆字如宣

字作𠂔。執季子由盤。趙字作𠂔。𠂔。陳庚周齊。𠂔字作𠂔。𠂔。齊庚宣

豈以目而五有增。趙肉趙作𠂔。則有作𠂔。形與此形尤近也。見舉例上

九葉上

羅振玉釋曰無說見增考中七十八葉上

葉至森曰按卜辭宣作同洹作石詒孫氏釋曰較塢見前釋一卷八十五葉下

容庚曰殷虛文字類編曰釋曰然曰實乃一字卜辭自有呂字作卜類編以卜為公私之本字不知私字古作口重文可證全文公字所以所謂自環為私也見卜釋五葉上

丁山曰自字形審之當是回字初形許書所謂象回轉也(中是)曰上之一實古文上字詩大雅雲漢俾彼雲漢昭回於天山謂曰之以上象徵天之昭回也宜即回字或體兩周以來回又孳乳為廻或桓于是威武之

訓盛傳而天運昭回之誼漸廢中是實則回互皆取象於轉旋不必強分別
為二名見方國志一四七葉

按說文「亘求亘也」从二从回。古文回象亘回形。上下所求物也。契文作
曰。曰諸形並是亘字。孫氏之說是也。古文衍變凡文字上若下為年橫畫有
往々於其上下卷增短橫畫唐蘭丁氏謂曰上之一乃上字乃象天之昭回
說殊迂曲。古人制字豈為雲漢作注脚乎。然丁氏謂亘回一字則殊具卓
見。二者形音義並極相近。後始尋乳為二耳。金文以亘之字多作目。乃由
日形所繁變取其茂美。非由目有作曰又省作目也。卜辭亘為貞人名。

六九六、
 月後、六七五、
 月甲、一、二、四、
 月前、四六一


孫詒讓曰：「疑是同之有文說。文同部，同合會也。从同从𠂔。金文聯敦王
同三方同作『𣎵』，亦有口與此合與此相近者存以爲攷。此云『𣎵』侯又
云『征』，由『𣎵』則同當為國名。公羊成二年傳：『蕭同姪子何休注云：『蕭同國
名是，同即蕭為高同姓國，或即此也。』又有云：『主戌卜方其』咸二二三則當
為會同之同猶詩常武云徐方既同與國名義雖異而字可互證矣見舉

葉玉森曰「按予叢疑甲骨文字卷一第三十葉二版之卅爲風雨合文其

左之月即卜辭^𠄎 且有又卜辭云貞不其征^𠄎 〇^𠄎 一^𠄎 二^𠄎 与^𠄎 貞不其征^𠄎 〇^𠄎 一^𠄎 二^𠄎 葉下
以六辭例同則^𠄎 為風字似可無疑見鈎沈又前釋一卷一一二葉下
按說文凡最括也以二二偶也以了了古及契文象承槃之形與受^𠄎
諸字所以是也又象前盟之槃前字所以是也^𠄎 諸字條下^𠄎 所以為最括之
詞者倣借字也許君云々強為之解耳惟契文此字似與同字有關係此
所說是也又卜辭常見^𠄎 月有侯之文似亦當釋為同讀為痛^𠄎 或亦釋為此
風如^𠄎 然^𠄎 同^𠄎 凡二字何以同文又不可解當存以備攷又卜辭盤庚
多作^𠄎 則此字之釋凡應無可疑也金文作^𠄎 散^𠄎 盤^𠄎 同^𠄎 上^𠄎 大^𠄎 豐^𠄎 𠄎
易比^𠄎 𠄎 𠄎

補容庚曰按凡疑風之有^𠄎 句与貞^𠄎 同見卜釋二六葉

羅振玉釋中爲月爲槃見增考中三十九葉已見前六卷槃字條

郭沫若曰，月乃凡字槃之初文也。象形，前片作月，即後果之般字。子當作
改爲變而爲舟，以舟以月而杯槃字乃蓋之以木槃或蓋之以皿作盤金文
伯侯父盤字作則以金均繁文也。見卜通二九葉下

魯賓先曰，月乃般與凡之初文。見卜辭。姓氏通釋之一。東海學報一期二
葉

按郭說是也。本條當與六卷槃字條互見。請參看。

凡

甲編二一二四、
金一、二、六、
海錄四之三、
新七〇四

从凡从𠂔說文所無

𠂔 釋五三九、
𠂔 釋二八六、
𠂔 釋四九四、
𠂔 甲編一三二、
𠂔 甲編六四一

庚

𠂔 甲編二五八三、
𠂔 甲編三九一八

屈翼鵬曰：𠂔以庚从凡未識為何字而每与豐字連文或是祭祫之名見甲

釋二一葉一三一片

郭沫若集定作𠂔謂義未可知見釋考七六葉上

按以庚从凡說文所無予初疑般庚合文然卜辭般庚合文均橫書作𠂔

或𠂔無作此形者且此字庚字在上凡字在下亦不得讀為凡庚也辭云

口寅卜出貞今日庚衣十二月
甲編二、
由父庚奏王衍
行甲編六、
由イハ

3981

甲骨文字集釋第十三

乍豐虺于又正王受又
用弱於虺用
大風 孟德不葬大風
于翌日壬其風
于翌日壬地以虺不葬

士

藏三十一 藏十四三 藏一六七 藏一三六四 藏二五九三
拾一二 前一二四三 前四十七三 前六六一五 前七三六一
後上十七五 後下三三三 菁一二 甲一六十五 甲二十二
戡一

孫詒讓釋且其說曰且方者且當為祖之段字謂往主彼方見舉例上

廿三學上

羅振玉曰古金文土作土此作土者與刻不能作粗筆故為匡廓也見增
考中八學下

王國維曰卜辭所記祭事大都內祭也其可確知為外祭者有祭社二事
其一曰貞祭于土三小宰卯二牛洗十牛其二曰貞勿求年于苗土按土

3983

即土今隸土字卜辭殷為社字詩大雅乃土冢土傳云冢土小社也商頌宅
殷土茫史記三代世表引作殷社茫公羊傳二十一年傳諸侯祭土何
注土謂社也是古國以土為社矣苗土即邦社說文解字邦古文作苗其字
從土不合六書之指乃為苗之譌苗從田丰聲與邦之從邑丰聲據文社
之從土丰聲同古封邦一字說邦社即祭法之國社漢人諱邦改為國社
古謂邦社也周禮大宗伯以血祭之社稷五祀而商人用粢用卯用沈書
召誥乃社于新邑牛一羊一豕一禮器郊特牲亦云天子社稷太牢而商則
粢三小宰卯少卯二牛沈十牛其用牲不同如此然則商周禮制之差異
不獨內祭然矣見殷禮徵文外祭條載遺書二十四冊
又曰殷虛卜辭有土字其文曰貞土于土三小宰卯一牛前二句又曰貞末年

于上九牛藏二又曰貞藏二貞于上藏二又曰貞于上藏二即土字蓋
 鼎受民受疆土之土作土辭用刀契不能作肥筆故空其中上土疑即
 相土史記殷本紀契卒子昭明立昭明卒子相土立相土之字詩商頌春秋
 左氏傳世本帝繫篇皆作土而周禮校人注引世本作篇相土作來馬作士
 楊倞荀子注引世本此條作土而荀子解蔽篇曰來杜作來馬呂覽勿躬篇曰來雅作駕注
 雅一作持持杜聲相近則土是士非楊倞注荀子曰以其作來馬故曰乘杜
 是乘本非名相土或單名土又假用杜也然則卜辭之上當即相土蓋以卜
 辭有苗上上字即邦社假土為社疑諸土字皆社之假借字今觀卜辭中
 殷之先公有季有王亥有王恆又自上甲至於主癸無一不見於卜辭則此土亦
 當為相土而非社矣見先公先王考三葉集林卷九

傅孟真先生曰「王君認相土之土為最勝之義惟謂為非社則誤土即社社即土於經典中甚明見寫本後記跋

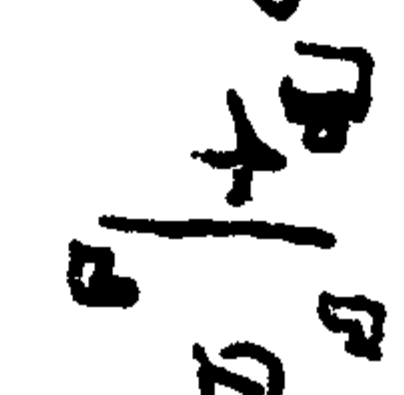
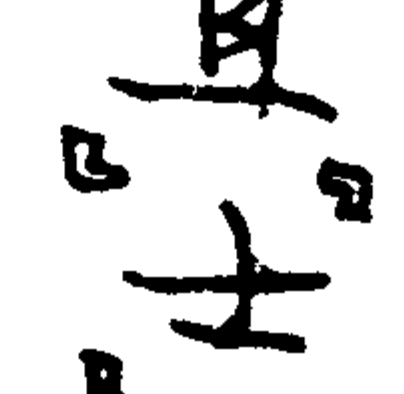
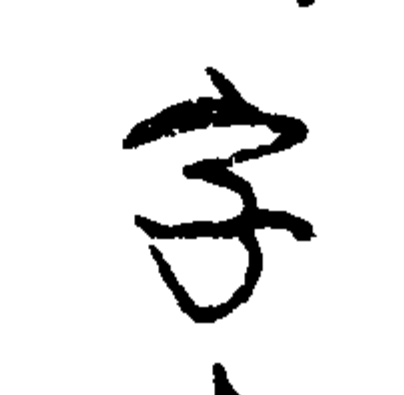

葉玉森曰森按卜辭言「奠于邦土者一言奠于土或勿奠于土者數見又卜辭云「辛口御水于土年」藏中御水之禮惟于土行之則土或仍邦社也見前釋一卷八十七葉下

王襄曰詩商頌長發相土烈烈春秋宣公九年左氏傳取于相土之東都史記殷本紀昭明率子相土立迫人多以土為相土之路稱從之見簠考常系二葉上

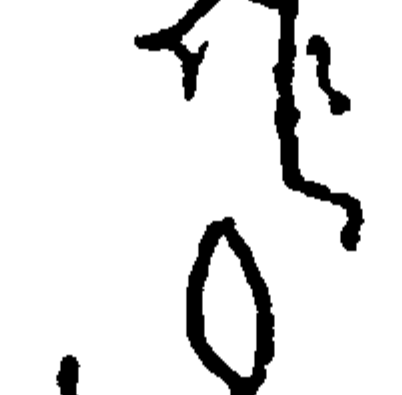
葉玉森又曰「亦土字見鈎沈十葉上

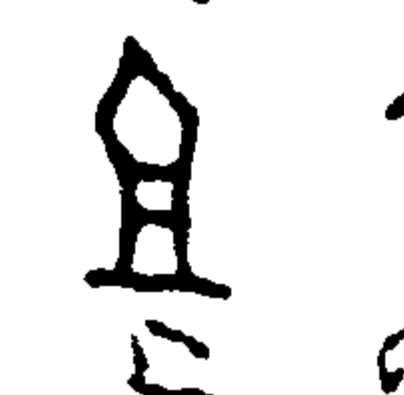

孫海波曰王武以上為相土說非詳見考古二期社刊五十七葉

又曰，又作其加點者象揚塵之形見文編十三卷五葉上

郭沫若曰且士實同為牡器之象形土字古文作卜辭作與且字形近由音而言土且復同在魚部而土為古社字祀於內者為且祀於外者為社祖與社之而一者也詳見甲研上冊釋祖妣

又曰，以上四片均有卜於四望受年之事其曰東土南土之土蓋段為社見粹考一一九葉上

按說文「土地之吐生物者也二象地之下地之中物出形也」契文作象土塊形「一地也郭氏以為象牡器說非詳一卷王氏謂土為相土其言苗土者則當讀為邦社其說蓋是

王氏先公先王考蓋謂卜辭單言土者為相土傳苗土者仍當讀為社於微文三有為但畧加修正蓋孫氏釋且非是契文且字自作且與此迥異也金文作

甲骨文字集釋第十三

孟鼎 上 散盤 上 召卣 上 盩司土 肉 上 受鼎 上 康侯南 簋 上 宗周鐘 与此僅

寶華与匡郭之異耳

土

釋文解字 卷一四〇 六 卷五三六 六 卷八二六 六 後下八二八

羅振玉曰說文解字 掃帚也 以又持姓或以竹作筴古文作 𦏧 此以
兩手持二帚象掃除之形 殆即許書 𦏧 字 許言古文作 𦏧 殆以兩帚
之 𦏧 與 卜 辭中又有 以 又 持一帚者 殆亦 𦏧 字 義以字形觀之下 掃謂之
掃 土 掃謂之 𦏧 許書 𦏧 為 掃 竹 殆非初 誼矣 見 增考 中 四十八 葉

董彥堂先生釋文見契卜一九葉上

唐蘭曰 右 掃 字 羅亦誤釋 𦏧 字 實容庚並釋 𦏧 今按 亦未確 𦏧 字 作 𦏧
象手持帚而此作 𦏧 若 𦏧 則手在對方 非執也 索以 又 之 字 後世多變以
手 則此字當釋 掃 𦏧 此字在 卜 辭 中 則 習 見 均 為 人 告 若 婦 若 小 婦 今 不 贅 錄 說 文 有
掃 字 而 無 掃 字 故 後 多 以 掃 為 俗 字 然 證 傳 習 見 今 據 甲 骨 知 商 時 已 有

帚

帚字則掃非俗可知按掃與曼異者以手持帚為曼但象掃之而巳而婦字則掃塵土於手中實兼象並除之義詩東山洒掃穹室箋云掃折伐木於祭洒掃箋云祭然已洒折矣是掃兼並也並多用箕然亦或用乎此字從帚有掃義猶在從戈有伐義執帚執戈之手並有見文字說廿一葉下葉玉森曰以又持一帚之象象如讀為掃仍難索解本編姑書作曼見前釋五卷二十三葉下

按說文婦彙也从土从帚今字作掃唐氏以契文此字當之可以字在下辭為人各無義

𡗗

羅振玉曰「說文解字」在存也从土才聲「古今文作𡗗與此同見增考中七

十六葉下

王國維曰「卜辭借才」中「𡗗」為在「古今文同」

按「說文」在存也从土才聲「契文」不以土段才為之與「金文」同才字重文惟金

文已有以土之在如「𡗗」孟鼎在武王廟「𡗗」同土

司徒之職制其畿疆而溝封之鄭注溝穿地為阻固也封起土界也此較許
 書書諸侯之上為近古矣然余謂起土築界猶是後起之事地官封人掌
 詔王之社壇為畿封而樹之凡封國設其社稷之壇封其四疆造都邑之封域
 者亦如之是則古之畿封實以樹為之也此習於今猶存然其事之起地
 遠在太古太古之民多利用自然林木以為族與族間之畛域西方學者
 所稱為境界林者是也封之初字即丰用金有康侯半作寶鼎即武王之
 弟之康叔封亦即許書訓州盛豐之之丰與古文封有之生如毛公鼎也
 嗣余小子弗及邦庸與辭我邦我家二邦字作邦同我邦我家字作邦
 即半生為一之證半即居林木為界之象形半過形聲字以土丰聲
 从土即起土界之意矣居林木為界之事於殷民盤銘優可徵考其銘也

約劑之最大者敘矢人固攘掠散氏之邑地用土田為償此間常有散氏戰敗矢人之事
原銘矢散兩造有司而共定土田之經界曰自濡涉以南至于大沽一封
有略以陟二封至於邊柳復涉濡涉寧獻祖蒙陰以西封于散載楮木封于芻
徕封于芻衛內陟芻登于尸淶封剡諸析陰陵剛析封于單道封于原道
封于周道以東封于鞮東疆右還封于眉道以南封于鉅徕道以西至于
馮莫者井邑田自根木道左至于井邑封道以東一封還以西一封陟剛
三封降以南封于同道陟州剛登析降械二封凡此中十八封字除井邑
封道一字外均與近人之建立界碑無異而封之字形均作以半以叙
即示為畿封而樹之之形樹有利用自然林木者如曰一封以陟二封至
于邊柳曰封于散載楮木此是顯而易見曰自根木道左至于井邑封道

以東一封曰登析降城二封則乃因木而名之地凡此等地望如今人田地契約中所云之某疆某界其區域必不甚大即散佚二國之所在地於今猶屬模糊而學者地有欲於典籍中一一以求其此時有命恐地徒勞之舉也(中是)卜辭亦有封字字作𠂔若𠂔曰三丰方曰二丰方案延國名有从丰之字除上舉當字外有地名曰得或作得僅此四五見而已(下略)見甲研上册釋封

商承祚曰新彙說文解字封从土从寸據文作𠂔古文作𠂔生康侯封鼎作𠂔與此同見類編十三卷六葉下

陳邦懷曰卜辭每言一封二封三封殆亦猶散民盤之指某地封疆而言也羅氏謂一一封二封三封為地名竊不謂然見小篆自序二葉下

四景

八五一
人名金文
作

同第二三兩文从奴从又均与篆文从寸同意

補屈翼鵬曰半与康侯鼎半字同劉心源釋丰謂即康叔封之封奇金文
述卷其說至確本辭之丰亦即封字南封即南境南封方即南境之國也

豐集兩地蓋在殷之南境故云見甲釋三七四葉二九。二辭

按屈說是也同版之辭云己未卜佳貞方其克貝弔在南己未卜多冒亡
禍在南土南土即南封南境也

三

佚一四一 釋一二二一 釋一二二六

余永梁釋「聖」見殷虛文字考書成于比十五年殷下引郭氏粹考

郭沫若曰「聖」字从収从土當即「聖」字說文云「汝穎之間謂致力於地曰聖」

从又土讀若兔鹿聲从又与从収同意見粹考一五八葉上

楊樹達釋「聖」謂為掘之初文見耐林廬甲文說六五七葉

丁山曰「當是說文土部所謂「聖」掃除也从土并聲讀若真「聖」字初文……」

真田者除田之穢也見氏族及制度三八葉

董彥堂先生曰「聖」字作「聖」武丁時別作「聖」余永梁氏殷虛文字考有

云「聖」說文「聖」汝穎之間謂致力於地者曰聖从又土此与篆文略同从兩

手致力於地會意篆文省又以収与从収同卜辭从収之字或作収也此

字在弟四期武乙時正有从攴作𡗗者此字武丁時皆作𡗗与田字相連
成文確是致力於地之義蓋包括耕種墾殖之事凡殷曆譜下編卷四曰
主譜六葉上

楊樹達曰「𡗗說文讀若免廣寔之寔實掘或掘之初文𡗗田即掘礦亦即
今語之挖礦也見求義十葉上

又曰郭沫若云「𡗗字从攴从土當即𡗗字說文云「𡗗顧之間謂致力於地為𡗗
从又土讀若免廣寔从又与从攴同意樹達按郭君此說極是這個字他辭
又作𡗗字从𡗗从土永保也釋作𡗗𡗗二字形體不同實在是一個字
余郭兩君先後都釋作𡗗字是不错的我看這個字是掘的初文說文說
𡗗讀若免廣寔學傳作免廣寔字衍文說文雖然沒有寔字但是那個字以穴居聲

是很明顯的。掘字以屈得聲，与窟字同。全讀若窟，而窟掘聲類同，可以知道。全与掘聲音是一樣的了。說文掘字訓掘，即今語的挖字，是致力於地的。工作那麼掘字与全字的意義又是彼此一致的了。聲音無異，意義相同，原來本是一個字，殆無復疑義。不同的只是全字是會意字，掘是形聲字罷了。見耐林顧甲文說六至七葉。

胡厚宣曰：『籀文字，余永舉氏郭沫若先生釋全字，以兩手持用在上，有所作為。武丁時𠂔字，又或省去用字作𠂔，到武乙文丁時則作𠂔，都不過是一個字的不同寫法而已。』籀文字，朱世澂先生釋境釋𠂔為全，其實兩字本為一字，不過籀為𠂔的繁體而已。『籀文字，余永舉氏釋全，郭沫若先生釋全，楊樹達先生讀為掘之初文。』徐中舒先生釋𠂔讀為隤或貴。

丁山先生陳夢家先生別釋並讀為奠田之奠（中是）徐中舒先生釋貴
我們覺得是正確的徐先生說「貴字篆作𠩺其偏旁𠩺即說文貴字古文
文汗簡遺字下引古孝經作𠩺其偏旁貴又作𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺
為近見說文周代田制及其社會性質其說甚是惟貴字偏旁𠩺以𠩺以人
人義未詳不好說解今案𠩺字繁體𠩺或作𠩺以兩手持用以土作𠩺上用者
鐘也而鐘之義同鐃鐃田器也全文𠩺𠩺遺字作𠩺其偏旁貴作𠩺𠩺𠩺
𠩺與貴均為貴之負貴字偏旁作𠩺𠩺𠩺兩手持一工具無可疑者貴田
即貴田亦即耨田字在下辭或為耨𠩺二疑讀為耨又或用為田獵字
四七與分前則疑讀為耨是一種用臨時以獵獸的方法節錄同說貴田
二五與合

載歷史研究一九五七年七期六二至六六葉

陳夢家曰「祭豕豎之土之形疑即真字周礼草人凡真種釋文作豎說文『豎歸除也』讀若真豎是豎的譌形即豎字月令季夏可以真田疇正義云真豎苗之根也豎从奴即共音与豎同見歸述五三八葉按說文「豎汝瀕之間謂致力於地曰豎从土从又讀若兔鹿豎契文从又奴与从又同余氏釋豎是也也亦釋豎釋貴均於字形不合按真周礼釋文作豎省華豎土明是真之異文未可与豎相比附王貴字均从貝惟評簡引古存經遺字偏旁作豎与此略近然猶多一人形偏旁胡氏亦謂「人義未詳不好說解惟仍牽轉傳以說豎字不知其形之絕遠也且卜辭自有豎若豎字以當隤田之義而此字与許書豎字形義均合不煩比傳說說之也楊氏讀為拉說亦可通據豎之後起形聲字或因方言小異而

甲骨文字集釋第十三

別製一字再字在卜辭均與田若田字連文正許訓致力於此也義也

埤

前、七、三、二、三、甲編三五、一〇、後、下、四、一、十五、前、二、五、七、

胡厚宣謂此為𠩺字篆文見前𠩺字條下

董彥堂先生曰「武丁時又有𠩺字作𠩺」疑是𠩺之篆文以用𠩺為農具
農具乃人所常用故以為用字此字以𠩺从土與𠩺同中增曲農具亦非耕
殖之事莫屬見殷虛書契日知錄二弟六葉上

束世徵曰「甲骨文中還有𠩺字就是𠩺字加上土應該釋作埤這字常々
是埤田連文應該是受田的專用字」見歷史研究一九五六年第一期五
十七葉

按从𠩺从土以用从土說文所無卜辭用此字每与田字連文辭例与「𠩺田」
同字之結構較𠩺字僅多一「用」字偏旁象兩手持一工具以致力於地其

義當亦与圣字相類然遂謂圣與同字亦無確據用本鐘類象形字用字

此所持器當偶与用字形近非即用字也胡氏乃謂鐘鐃同義而鐃有

田器之義解之殊嫌迂曲董先生謂農具乃人所常用故以為用字其說亦有未安也宋氏謂字从受土大誤契文金文受字内从凡後誤為从

舟本見有从用作者

新上 前六四 中陸後下四六 休 後下三六 公休 後下四六

便土

惠實先生曰再塞於古音疑為之部蓋即障塞之塞也見姓氏通釋之一

戴東海學報一期三八葉

按以土从便說文所無魯氏以為塞字音雖相近而形則相遠卜辭每之

在某地有便下便亦無以證其必為塞字今仍就其字形隸定作便以異

為說文所無字

𡵓 說文五十五

𡵓

从土从𡵓說文所無

𡵓 乙、二六〇三

𡵓

乙、七〇一

𡵓

福

八

𡵓

釋

一五七六

𡵓

𡵓

𡵓

𡵓

九

郭沫若曰：𡵓乃人名，解有作𡵓者。又金文有子癸𡵓，解有作𡵓者。又金文有子癸𡵓，解有作𡵓者。

即此人或異國族之器，見釋考二一〇葉下

从土从𡵓，或从說文所無葉王，森以謂字从𡵓，从王古者，蓋以𡵓為𡵓，王

字當釋𡵓，一時忘其生處，說殊荒誕，可發一哂。

後下三二十六

堯





孫海波曰「說文堯高也从垚在兀上古文作𡗗此从垚从兀与古文同見

文編十三卷六葉上

按說文「堯高也从垚在兀上高遠也」𡗗古文堯此从二土从月孫氏釋堯

可以

蕃

 藏十七、
 藏一五九三、
 前、三、二、四、四、
 前、四、四、六、一、
 前、六、

羅振玉曰說文解字艱土難治也从堇艮聲搗文从喜作𡗗此从喜省或又省喜又古今文𡗗字以黃亦黃从黃从火此又省火或借𡗗基見增考

中七十回葉下

葉玉森書曰「森樓」為「辭」銀定按「辭」字當是「體」字之誤「有」曰「帝其降」

艱殆言上帝其降殃也哉帝謂為禘則降艱有乃殷祖也見前釋三卷二

十七卷

孫詒讓曰此豈即墓字訖墓部墓黏土也从黃省心土此下又省土金文
女娶與董作某頌鼎作某觀借為豈与此同見舉例所上廿九葉下

王襄類纂正編十三第五十九葉下墓字條下並收墓其二形注云墓

或有

郭沫若曰「堇字當讀為饕小雅而無正降音饒饒新伐四國羅振玉釋為艱非是見卜通七六葉下六七一片釋文

艱非是凡卜通七六葉下六七一片釋文

董彥堂先生亦釋墨讀為饒見考古社刊第四期
按此係根據十九年前所攝錄之資料卡中目前
前手頭無此書
原文無由具引

前手頭無此書
原文無由具引

席文無由具引

郭沫若又曰：卜辭亦有「堇」字，堇作後下，後下，堇作前上，體上同。

豈前
四下
豈同
上豈
三十後
豈同
又有
豈可
廿四
豈前
四六
二字以字例推之當為

黃羅玉仍釋為籍見全文叢攷一八四
卷釋黃詳見下黃字條下引請參

看按郭氏此說在前卜通說較後

唐蘭曰「右莫字或作𠂔者舊不識今以𠂔字偏旁證之知亦莫字猶黃之
作更也莫字羅振玉以為𠂔字殊誤卜辭𠂔與𠂔郭燾通用泛指可與
此截然不同孫詒讓釋堂引說文「𠂔𠂔土也」以黃省从土云此下又有土王
裏以莫𠂔為一字謂𠂔𠂔或有人𠂔𠂔小𠂔莫為𠂔或𠂔𠂔所以非先有𠂔
或𠂔而又有之也說文「𠂔𠂔土也」以土从黃省今按𠂔當從土莫聲即𠂔字
也括說文則莫即黃字古文以黃作𠂔可證金文毛公盾鼎𠂔作𠂔又
𠂔字偏旁作𠂔不與𠂔𠂔𠂔字偏旁作𠂔召白虎殷𠂔作𠂔齊侯壺𠂔作
𠂔陳曼簋𠂔作𠂔多與𠂔說合然稽之卜辭則殊不然莫字作𠂔𠂔𠂔等
形與黃之作𠂔𠂔𠂔等形者迥殊非一字也蓋𠂔形有時變為𠂔形見𠂔字
後人見其形與黃近聲亦不殊遂誤認為一字而莫黃之辨湮矣郭燾初
以卜辭莫

為黃字見金文餘釋釋黃中誤莫非黃字其本義未詳要之字象人形則可
後於卜辭通纂考釋改釋莫莫非黃字其本義未詳要之字象人形則可
斷言也卜辭有又字又有付字或作𠂔字之為象正與莫為象同然則莫
象人形無疑卜辭云帝其降災莫又云貞不雨帝其佳莫郭沫若
云當讀為饑引詩雨無正降喪饑饉新伐四國為證今按郭說未盡是降
為周人習語股多方大降時喪即有饑日大敗喪降喪詩人之意
以指周宗既滅之事與饑饉為兩事也卜辭莫字當讀如曠周禮舞師教
皇舞師而舞旱暵之事女巫旱暵則舞雩禱人旱暵供其宰飲均以旱暵
蓋言曠亦旱也曠久不雨則恐天降以旱暵故卜貞之也然從莫得聲之
字義多相近曠乾也煖乾就饑歲不熟雉饑此事實相承讀莫為饑未嘗
不可通惟施之卜辭終嫌其迂遠耳卜辭又云我莫我不莫者用為動詞

其讀未詳其曰奠牛者与下奠牛當同見文字詁林十四葉

按說文「奠」黏土也从土以黃有甘田字皆古文「奠」契文作上出諸形

比於此与「體」字並釋為「奠」易於見增考中七十四葉下面於同書五

十六葉下則又收「奠」為「奠」並有可商茲唐親收此為「奠」始自孫氏收「奠」為

「奠」收「體」為「體」此羅分詳前十卷燠及下文「體」字條下請參看郭氏初釋

此為「奠」亦誤後已改釋為「奠」主許君謂此從黃有古文則从黃不省者

「奠」黃字古文形近而誤唐氏之說是也黃字篆玉佩之形郭氏之說是也

見下文黃字條下「奠」字象人形亦無可疑字象人正立兩手交叉置于胸前疑象

人謹飭肅立之狀或即「謹」之初文此說疑妄言卜辭之「奠」字象人正立兩手交叉置于胸前疑象

人謹飭肅立之狀或即「謹」之初文此說疑妄言卜辭之「奠」字象人正立兩手交叉置于胸前疑象

人謹飭肅立之狀或即「謹」之初文此說疑妄言卜辭之「奠」字象人正立兩手交叉置于胸前疑象

我央美四佚七貞帝不我央央上七讀為饒均辭从義順在昔人心目中饒
饒固上天所降也至詩之降喪饒饒乃謂喪喪亂与饒饒並上天所降喪与
饒饒雖為二事固以一降字貫之也又云貞我堂佚七疑為帝不我堂之對
貞有文至云董牛四指一其讀未詳全文作某八頌其八頌堂某八頌堂某八頌堂某八頌
虎堂某八頌堂某八頌堂某八頌堂某八頌堂某八頌堂某八頌堂某八頌堂某八頌堂某八頌
之通可尋也

艮
 艮前、三十六、二、艮前、五、四、十六、六、艮前、五、四、十六、七、艮前、五、四、一、一、艮後、
 上、三十一、三、艮後、上、三十一、四、艮前、二、六、十一、艮前、二、六、十二、






羅振玉釋艱說見前墓字條下引

孫海波曰「說文」艱土難治也。以董良聲摘文以喜作囍。此以黃以直豈蓋喜之有黃則又某山之有也。見文編十三卷六葉上。

又曰卜辭或以來艱與來雨對言是艱與雨有相對之意夫雨而後能稼穡無雨則土難治矣以旱訓艱甚合卜辭之旨與許君之訓亦合見文錄八葉十四行

唐蘭曰「右難字即難字羅振玉說見前」按羅說多舛羅以莫難為一字故云
或又省喜其實卜辭莫字自與難殊也
辭後釋莫定按見前又云此以喜省
重字條下引唐說


蓋謂難有為難不知凡之有者必先有其形而後有之也商世作難周以後
作難或難此乃後世增繁非先有難難之形而後有之也學者拘泥於說
文不合於說文者動歸之消變亦昧於文字發生之史矣卜辭難字用為艱難
之義大誥寧王遺我大寶龜詔天明即命曰有大艱於西土與卜辭正合易
大有艱則無咎是艱與咎有殊也卜辭多借豈鄭娘等字為難難字以美
莫者嘆也難也難也豈其聲也難從豈聲之說詳上按見十二卷周時難
字變為難毛公盾鼎不娶毀內然後人以豈聲不諧故改从艮聲作艱而難
字遂無人和其從豈聲且亦不通行矣艱字不知始於何時以全文猶作難
字言之殆當在宗周以後矣見文字記六十二葉下至六十三葉上
按說文艱土難治也从艮艮聲艱從豈豈聲艱從豈豈聲羅氏

釋此為艱是也惟謂莫煥主是艱之有變則非唐氏辨之是也唐氏又謂
卜辭多假壹卽媿為艱其說亦是今見八卷卽字五卷壹字十二卷媿字
修下請參看卜辭多言亡來艱一見又有來艱後上三均為艱屯之義全
文作以毛公鼎同上不娶齊侯傳與與同

甲骨文字集釋第十三

野

野 前四三三六 野 後下三二二 野 乙三六〇 野 部三三八四

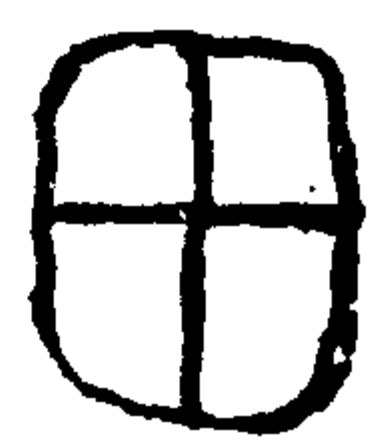
羅振玉曰：說文解字：野从里予聲。古文作。林从里省，从林，則許書之古文亦當作野，呼不以予聲。許於古文下並不言予聲也。今增予者，殆後人傳寫之失。許書字本不誤，而為後人寫失者多矣。玉篇：野，林部。野，土部。並注：古文野，始野為額。以原文所見許書尚不誤。野，則宋重脩時所增也。見增考中八葉下。

陳晉曰：野即許書野之古文。野，玉篇：林部。野，古文。說文：野，古文。野，亦當作野。是矣。唯野字尚非从土。晉案：說文：牡从土，王國維以為士字。今野作野，从土，亦士字。里部又云：里从田从土，一曰士聲也。是里有士聲之一說矣。假令野从土，亦以土从里，今皆不如此。作是非从土也。然則二野字並从林，士聲形。

甲骨文字集釋第十三

聲字也。見龜甲文字概論三十七葉下

按說文「野郊外也」以里予聲。𣏟古文野。以里音。以林古文既。不之予聲。則字作當楚五篇林部。楚正之。古文野。羅說。是也。此以林士聲。羅氏釋野。或是姑从之。金文作林。𣏟。克鼎。𣏟。但盤。𣏟。楚王禽志鼎。均以林从土。



田 藏五九、一 田 藏六六、四 田 藏八五、一 田 藏二三四、六 田 於六六、六 田 前六六、七

三 田 前二三四、四 田 田 前二二五、一 田 前二四、四 田 前六十一、一 田 後上、

十三、十一 田 後下、五、十五 田 菁、一、一 田 甲、一、七、十三 田 戡、十、六、

羅振玉釋田無說見增考中七葉下

王國維曰卜辭中凡田狩字之田字其口中橫直二筆皆與其四旁相接而人

名之田則其中橫直二筆或其直筆大抵與四旁不接與田字區別較然與田

字無別者顧不多見惟作田見戡考三葉上

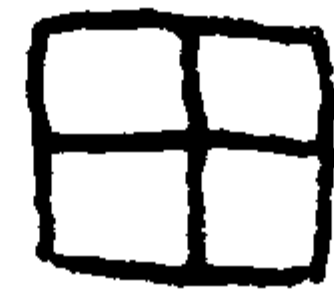
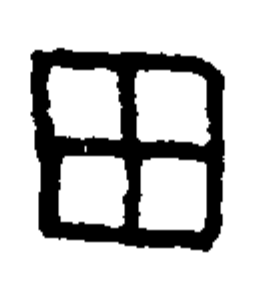
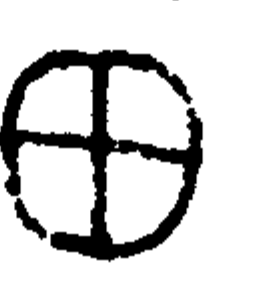





有其下注與田狩字無別

丁山謂殷周之際確已實行井田引甲文田字形體為說見氏族及制度四

十一葉

按說文田陳也樹穀曰田象田口十阡陌之制也契文同其作田者非別有他

甲骨文字集釋第十三

象類乃田之𠂔率急就者耳卜辭田多為田狩字亦有用為田地之義者如云
辛未貞今月𠂔田甲編一田𠂔前五四是也說詳三卷農字條下
金文作  告田  田  不𠂔  𠂔  散𠂔  𠂔 
又𠂔  揚𠂔均同又卜辭習見全田之辭見前下亦田𠂔之義又卜辭田
亦為𠂔𠂔參看八卷任字條及十四卷亞字條下引丁山說

甲骨文字集釋第十三

近羅說可。从字在卜辭或為祭名或為地名。

田

田 前四二八六 田 前四二八六 田 後下四七 田 珠四五八 田 京

羅振玉曰說文解字「畷田言也」以田友聲「古金文皆从久」孟鼎「畷畷及與」

卜辭合見增考中二十葉下

按說文「畷農夫也」以田友聲「契文金文均以田从久」久後之異在足之有

無「金文从人形之字往往以田此實一字也」金文作田 孟鼎 田 頌鼎 田

頌鼎 田 追畷 田 克鼎 田 宋周鐘 均同

甲骨文字集釋第十三

田 釋一二二六 田 田 釋一二二六 田 釋一五四四

田 田

郭沫若曰：田以下數片參比之或作田或作田而多用於祭字下由字形而言蓋田園之象卜辭田字多見均作田園則作由若曲此當別為一字余意當是塲塲之初文說文注塲為山田不耕者又謂為治穀田別有畱字注曰比田也舊音居良切實則畱塲蓋古今字而畱則田之形變耳詩豳風七月九月築塲圃此言祭田當即築塲圃之事矣見粹考一五八葉

又曰此說文的畱意是比田也見奴隸制時代七葉

戴高煊釋為井田之井見中山大學報 社會一九五五年二期古代東

方集權國家的建立與水利灌溉的關係

楊樹達曰按郭釋田為塲殊無顯證至田字以二田訓比田別為一字其

甲骨文字集釋第十三

字見於甲文及全文偏旁後下二十七及五鼎彊字並作彊是也郭謂畱
畱爲一字尤誤余謂字象窗牖之形當即畱之變體說文畱讀若穰龜甲
獸骨文字一十十六有佃字郭釋爲明謂畱方窗玲瓏之形其說是也此
諸畱畱畱之形與彼明字偏旁畱異者繁簡不同耳彼是偏旁不嫌與畱
字混故簡作也畱字說文讀若穰此畱字則段爲穰說文穰銅錢模石也
以石爲聲讀若穰按穰即今穰字全說文讀若免廣雅實穰或損之初文
全畱即掘穰即今語之挖穰也見卜辭求義九章
胡厚宣釋畱見商史論叢二集卜辭所見之殷代農業
重彥堂先生謂是畱之異文見殷曆譜下編曰王謂六章上
按說文畱比畱也从二畱契文正象比畱之形按象形之字有象單數者






有象多數之形者而有所謂見不煩具舉若〇_{星之}田諸文則並象其多數
 蓋若象一田則□形已足而字嫌於□_田故另作田形所隔縱橫實為此
 田之家而其義實_則為一田行之既久田之一字形為一田之義所專至此
 田之義乃不得不繁之作田田田諸形以示之或會意而作畱或指事而
 作畱其始實一字也郭初釋場按場許訓治穀田即農家暴穀簸揚之所
 音湘謂之禾場其平如砥不得有所隔縱橫之形釋畱是也一辭_聖畱之
 辭是與_聖田並見其義蓋本相同然其字實已孳乳為二董先生謂為田
 字之異似有可商也楊氏釋田非是田字與文作田与此迥異不能執一
 辭明或作田遂謂田田皆為田字也蓋田所以之田為偏旁與月字並見
 故不嫌與田形混若田田田皆獨體之文何緣証其為田字乎金文作田


福

後下二十六

羅振玉曰說文解字畺比田也畺界也从畺三具界畫也或从疆土作疆
案此从弓从畺吳中丞曰儀禮鄉射禮侯通五十弓疏云六尺為步弓之
古制六尺與步相應此古者以弓紀步之證古金文亦均从弓知許書从疆土
之或作畺也又此从畺界二田相比界畫之義已明如畺與畺為一字矣見增

考中八葉上

葉玉森曰按金文作五鼎頃師邊方專子白師父

藏从一或二三三並篆界畫篆文或體从三契文作从畀不作界畫蓋

兩田相比已自有畀以爲知古代本用弓記步且不止起於殷代也見朱氏文字

編十三卷六葉下疆字條下引原文當凡鈎沈或校譌

丁山曰疆當以疆為正字繁演為疆 五鼎疆 散氏疆 師遽尊疆 師仲仲
敵疆 右有三重者為後起字有弓為疆 魯之形又起於疆 形之後疆非古於
疆也至于畱若不見于壁中古文則必許君因疆為首獨山之因金為字比田
也者望文生誼也經傳及金石古文皆不見畱字是可徵也見同上引

按說文畱界也以畱三其界畫也疆疆畱或以疆土契文作疆與全文近本
片僅殘存疆字其義不詳羅氏謂畱畱一字見也就其田之相接言之則

為比田就其相接之處言之則為畱畱界實二而一者也全文畱字多見大抵

作田田 毛伯簋田田 五鼎田田 不娶簋田田 師遽尊田田 散氏疆田田 號季子

田田 史頌簋田田 邦公華鐘田田 子仲區田田 先鼎田田 一帛氏鐘田田 井人

田田 一長史實所田田 田田 田田 仲師父鼎田田 一帛家父田田 一齊侯田田 田田 曼華

黃

黃 藏十三 黃 藏七三四 黃 前一二五二六 黃 前一二五二二 黃 前一二五二二 市

黃 前一二五二二 黃 前一二五二二 黃 後一二九四 黃 甲一二五十三 黃 甲一二九五

黃 甲一二九十四 黃 甲一二五十六 黃 藏一二五二

王襄曰：黃疑古黃字異文見《金考》地望四葉下

郭沫若曰：彝銘中錫命服之例多以市黃對言如「赤市朱黃」「赤市幽黃」「赤市思黃」「介市金黃」載市同黃「赤市同晏黃」凡四十二例均一律用黃字無一例外其於典籍市則作希若「黻黻黃則作珩若衡可知黃珩衡為一物珩說文云：佩上玉也。鄭注：言禮注謂衡佩玉之衡也。說金文者多以黃為假借字而釋為佩上之橫如吳大澂說文古籀補收師金父鼎與毛公鼎文於木部云：古橫字通作黃今經典橫字多作衡容庚金文編亦然謂橫不

以木。今案此說殊有未安。蓋古人錫佩何以僅錫其佩上之橫而不及其
全。又金文黃字凡卅數例均一律用黃珩字。未見衡則番生殷與毛公鼎
之趙衡_{經典作}與惠黃同出。衡黃並不相紊。然則安知黃非本字而珩實
後起。衡乃段字耶。攷古佩玉之制。詩女曰雞鳴。雞佩以贈之。毛傳云。雞佩
者珩璫琕瑤。衡牙之類。周禮天官玉府。其王之服。玉佩五珠。玉鄭注引詩
傳曰。佩玉上有蔥衡。下有雙璫。衡牙璫珠以納其間。實疏謂是韓詩。今
常出國語音語。由玉之珩。六璫。韋注云。珩佩上飾也。珩形似璧。璧而小。詩
內傳。國語音語。由玉之珩。六璫。韋注云。珩佩上飾也。珩形似璧。璧而小。詩
傳曰。上有蔥珩。下有雙璫。字本大戴禮保傳篇。下車以佩玉為度。上有雙
衡。下有雙璫。衡牙璫珠以納其間。琕瑤以雜之。賈子參同經。秦筮月令章句
續序言與取
毛別注所引
三禮舊周
初學記
漢書五行志注所云並同。約云。上有雙

衡初學記器物部又引魚豢魏畧亦云有雙璫雙衡璫琇琇璫牙琇珠為佩
者乃漢明帝采古文始制也雙璫與蕙璫頗有聚訟參看孫詒讓周禮正義卷十二玉府疏自明
案當以雙璫為是蓋蕙璫乃璫之一種不能以概佩玉之通制國語言白
玉之璫六雙璫正以雙計也璫說文云半璧也詩女曰雜鳴鄭箋半璧曰
璫周禮大宗伯以玄璫禮北方注亦云然白虎通瑞璫淮南精神訓注均
以半璧為說衡牙者禮玉藻之佩玉有衡牙鄭注居中央以前後觸也案
侃謂雙璫為牙垂於雙璫之間者為衡注大戴禮同此說孔穎達正義駁之謂凡
佩玉必上繫於衡下垂三道穿以蠙珠下端前後以縣於璫中央下端縣
以衡牙動則衡牙前後觸璫而為聲所觸之玉其形似牙故曰衡牙蠙珠
琇琇琇亦頗有聚訟義玉府疏大抵蠙珠即真珠琇琇乃玉珠之類也

賈公彥周禮疏云：「璽，璽也。珠生於蚌，故言璽珠。納其間者，組繩有五，皆穿珠於其間，故之以納其間。」又云：「案《詩傳》：『衡璽之外，別有璽，璽其璽。』璽所置當於縣衡牙組之中，央又以二組穿於璽之內，角斜繫於衡之兩頭。於組末繫於璽，孫詒讓則云：『璽，璽也。納間似五組，皆當有之。』與璽珠相錯共處，而賈所疏則謂唯中組有之。古書所說不詳，宋以後說者皆謂璽在中組，雙璽在旁，咸無據證。今亦無以定之。如上所述，古佩玉全制終無由確定。將來如有古墓發掘，就塚中璽王之位置，或可以恢復其原形。而文獻所載實無以知其全也。」《禮記》古玉圖說有古玉璽文全佩圖，即不然其大畧。則上有雙璽，而下垂三通，所不可知者，唯璽璽璽之如何貫綴與雙璽之如何安置耳。佩制既得明，其大較今請返論黃字黃小篆作黃說文云：

地之色也从田其聲其古文光全文黃字至多雖與小篆形近然不類从田亦不類其聲其字之特異者今舉數例如下

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃君殷黃字前人多不識然以伯家父殷及趙曹鼎黃字例之其為黃字無疑又該銘有周壽黃其有語彼黃字上泐僅餘下體作不亦係三重此外以黃之字如董以董之字如難金文亦習見其所以黃字大抵與趙曹鼎文相近今亦舉數例如下

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

黃

形聲可說更參以金文凡言錫佩者無慮四五十例而均用璽字毫無例外
然則璽實古玉佩之象也明甚由字形臆之中有環狀之物當係佩之體
即雙珩之所合成禮經解行步則有環佩之聲玉藻孔子去尊佩象環五
寸蓋以象牙之珩列女傳貞順篇鳴玉環佩曹大家注云玉環佩佩玉有
環此皆佩玉有環之證上有佩衿以繫于帶尔足所謂佩衿謂之環者也言
廣韻被下則正璽之道中間所縣之衡牙為磬磬形故有若璽四者者其左
肉作程右之璽璽故復璽二矣是故黃氏佩玉自殷代以來所舊有後假為璽由字
卒至假借義行而本義廢乃造珩若璽以代之或更假用衡字後世佩玉之
制廢珩璽字義各限於佩玉之一體又以衡為橫之本字故說為佩玉之橫
其失彌遠矣詳見金文叢考一八〇至一九二葉釋黃

按說文「黃地之色也。从田从萑。萑亦聲。」萑古文𦵏。𦵏古文𦵏。黃契文黃字不

書以田史無从焚者金文下見与契文略同郭氏說為佩玉之象按郭文下一

附有意之想像圖一
通順其說可以唯謂趙孟頫
某字及契文界
世前四三
界


五皆黃字則非此數文實莫字素人形与黃字之別黃下但有二垂而與

左右之出莫下別有左右之出導人之兩手交錯置於胸前之形下辭每言黃

尹或謂卽後世所傳阿衡其說是也金文作黃韋命又韋韋

高盆
只
吊單鼎
止
果
果
師
黃
寒

盤
黃
休盤
只
伊盤
其
趙
曹鼎
趙
曹鼎
銘
同載市同其則
其
實用為

黃字而形體與它金文黃字獨異當是偶誤也伯家父簋黃字作下

三垂示略異同

田力

田藏一三二二田前八七二
甲二二二二田新二二二

商承祚曰「祚案力在山上與在田下之意同古金文加字多如此作見類

編十三卷八葉下

徐中舒曰「男以力田力字即象耒形耒耜出形力耒古同來母於聲亦通

見耒耜考

按說文「男丈夫也以田以力言男用力於田也契文同徐謂力象耒形說

海可以辭云「貞男不其藏一三二貞男長山亡禍前八二貞曰雀男曰受曰

甲二二二疑壽名金文作田大蓋田中男父田趙山子蓋田五實庚蓋末

一文下所以象手執耒形

力

少釋一〇九

郭休若釋力之辭云盧多力不明何義見粹考二十葉上

楊樹達曰少為勗之省文見求義六一葉上

按說文力筋也象人筋之形治功曰力能圍火災徐中舒未釋考謂力

象彖形是也辭云盧多力自土甲力讀為勗非勗之省与多並為祭

名金文作力屬見鍾齊侯鐘

𠂔

藏六六二 𠂔 拾三十一 𠂔 前二一六 𠂔 前二六四 𠂔 前二四一 𠂔 前二五

三 𠂔 前四三二 𠂔 前六六二 𠂔 前六三六 𠂔 後六二九 𠂔 後六

十九六 𠂔 後六六四 𠂔 菁六二 𠂔 𠂔 五五 𠂔 甲編三三五 𠂔 甲編三

五九 𠂔 甲編三六二 𠂔 甲編八二九 𠂔 甲編一六四 𠂔 𠂔 二二三 𠂔 𠂔 六六〇

葉玉森曰按𠂔字金文亦數見其字从𠂔从目說文無之惟𠂔部有協字

古文作𠂔叶下辭亦作𠂔以三十从目疑即叶叶所由者變象从𠂔為𠂔

又誤繫一十字於左協之本字作𠂔或𠂔說文協衆之和同也方言協合

也又說文裕大合祭先祖親疏遠近也詩雖箋裕合也是協裕古文聲

韻通商即周之裕祭見鈞沈亦見前釋一卷十八葉上

徐中舒曰此字从三力𠂔从口从𠂔聲當讀為𠂔𠂔屬來母金文亦从口

楊樹達曰卜辭或云東方風若易者即國語周語之協風也見甲文說五十
六葉引胡厚宣說胡氏原文見商史論叢四方風名考

屈翼鵬曰在葉玉森謂是協之存字一般隸定作易亦殷人五種重要
祀典之一詳見殷虛書上卷三及墟研二八八葉按易合也其義略如裕
祭之裕吳其昌謂易祭或曰祭恒為既祭後代先王因尚上祭前代先
王之專名解詁是也見甲研十葉

又曰易即易之省見同上五十六葉

又曰易當是易之異體見同上二三〇葉

按說文易同力也又三力山海經曰惟號之山其風若易又協眾之同和也
从易从十叶古文協从口十叶或从口二者古當為一字叶叶其後起形聲

甲骨文字集釋第十三

字也契文彖三未並耕或並置𠂔 𠂔中引申得有同力同和之義卜辭以
為祭名說者謂當於周之裕祭是也或為風名與許君所引山海經說同全
文作𠂔 𠂔成辰彝銘云佳王六祀魯曰与卜辭同